

Referencia:	2024/
Procedimiento:	
Interesado:	
Representante:	

Acta de la sessió del Consell Executiu

Identificació de la sessió

Núm.: 35/24

Caràcter: Ordinària

Data: 9 d'agost de 2024

Horari: de 8:30 a 8:45 h

Lloc: Sala de Junes núm. 2 (5a planta, Seu del Consell Insular)

Assistents

Vicente Marí Torres, president

Mariano Juan Colomar, vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme

Sara Ramón Roselló, vicepresidenta segona i consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni

Salvador Losa Marí, conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports

María Fajarnés Costa, consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans

Marilina Ribas Cardona, consellera executiva del Departament de Joventut, Participació Ciutadana i del Parc Insular de Serveis de "Sa Coma"

Ignacio José Andrés Roselló, conseller executiu del Departament de Gestió Ambiental, Sostenibilitat, Innovació i Transparència

Carolina Escandell Ferrer, consellera executiva del Departament de Benestar Social, Família i Igualtat

Pedro Bueno Flores, secretari del Consell Executiu

Assisteixen, com a convidades, les següents persones:

Margarita Marí Torres, cap de Gabinet de Presidència

Armando Tur Molina, responsable de Premsa i Comunicació

Amelia Garijo Falcó, adjunta de Premsa

Iris Solana Sánchez, coordinadora de Grup

Miquel Costa Tur, director insular de Cultura i Patrimoni

Francisco Javier Bonet Salvá, director insular d'Esports

Maria Catalina Bonet Roig, directora insular de Benestar Social, Igualtat i Relacions amb Entitats

Javier Torres Ribas, director insular de Noves Tecnologies i Oficina d'Atenció Ciutadana

Roberto Algaba Cantero, director insular de Transport

Daniel Marí Marí, gerent de Fecoev

Ordre del dia

1. Aprovació de l'acta núm. 34/24 corresponent a la sessió ordinària de data 2 d'agost de 2024.
2. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en l'expedient de reclamació de responsabilitat patrimonial núm. **2023/00016607M**
3. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert, de les obres del "Projecte de rehabilitació del ferm de la carretera a Jesús-Santa Eulària EI-100 de la xarxa viària del Consell d'Eivissa. TM Santa Eulària des Riu (Illes Balears)". Exp. **2024/00002852T**
4. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert i subjecte a regulació harmonitzada, del servei de prevenció i control de la legionel·losi, en aplicació del reial decret 487/2022, de 21 de juny, pel qual s'estableixen els requisits sanitaris per a la prevenció i el control de la legionel·losi. Exp. **2024/00000843S**
5. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat,

Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació al recurs d'alçada contra la Resolució núm. 2024000116, de l'expedient sancionador núm. LINTR-004/2024. Exp. **2024/00013291C**

6. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la terminació de l'expedient sancionador en matèria de transports terrestres núm. **239/2023-1740** per pagament voluntari. Exp. **2023/00016569J**

7. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, d'acord definitiu de procediment sancionador de transports per infracció molt greu en exp. núm. **270/2023-1740**. Exp. **2023/00017864C**

8. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, per a l'expedient d'interpretació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONTSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., URBASER, S.A. i CESPAN INGENIERÍA URBANA, coneguda com a "UTE GIREF" de "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF" (Exp. 47/02-C). Exp. **2023/00020470G**

9. Punts d'urgència.

9.1 Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, per a l'aprovació definitiva del projecte constructiu per al condicionament del "Cruce Cazadores" intersecció carreteres EI-200, EI-300 i EI-631. Exp. **2023/00004276A**

9.2 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, del servei d'assistència en els aspectes econòmics per diversos expedients del Departament de Medi Ambient del Consell Insular d'Eivissa en matèria de planificació i gestió de residus. Exp. **2024/00002732H**

9.3 Proposta de la consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans, per a la modificació de les Bases generals dels processos de selecció de personal laboral, i de la Base cinquena de les Bases específiques de diversos processos selectius de promoció interna. Exp. **2021/00006218T**

10. Escrits i comunicacions.

Desenvolupament de la sessió:

1. Aprovació de l'acta núm. 34/24 corresponent a la sessió ordinària de data 2 d'agost de 2024.

S'aprova per unanimitat dels membres del Consell Executiu (8), l'acta núm. 34/24 corresponent a la sessió ordinària de data 2 d'agost de 2024.

2. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en l'expedient de reclamació de responsabilitat patrimonial núm. 2023/00016607M

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Vistes les actuacions practicades a l'expedient de reclamació de responsabilitat patrimonial de referència, incoat a instàncies de la Sra. per determinar l'existència o no de responsabilitat patrimonial d'aquesta Corporació, pels danys materials, que presumptament, va patir la Sra. durant un trajecte en autobús, en data 21 de juny de 2023.

Vista la Proposta de resolució de la instructora de l'expedient de data 31/07/2024, del tenor literal següent:

.../... PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE L' EXPEDIENT DE RECLAMACIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL NÚM.TAO 2023/16607M.

Vistes les actuacions practicades a l'expedient de reclamació de responsabilitat patrimonial de referència, incoat a instàncies la Sra. per arribar a determinar l'existència o no de responsabilitat patrimonial d'aquesta corporació, pels danys materials que, presumptament, va patir la Sra. durant un trajecte amb autobús, en data el 21 de juny del 2023, quan presumptament el conductor de l'autobús va realitzar una maniobra de frenada brusca, que va provocar la caiguda de la reclamant produint diverses lesions, segons manifesta.

Sobre la base de l'anterior, s'emet la següent.

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. Mitjançant escrit de 22/06/2023 -RGE núm. 2023017689, la persona interessada, Sra. va formular una reclamació del següent tenor literal: .../.. « Accident L10 - De Cetus a Sant Jordi, dia 21 de juny, sortida de les 12.20 amb un retard de 20 minuts, sortida 12.40h.- altura parada Cana Palleva, sortint, una frenada MOLT FORTA, vaig caure enterra, una maleta me va caure dalt,una persona va caure dalt jo, i altra gent que estava dreta també va caure. Tampoc va fer ses paredes corresponents, i anava molt depresa, sembla ser que sols feia ses parades sol·licitades, no agafant passatges que estaven esperant a ses parades. Sa gent es va queixar en es conductor i ell no en va fer mica de cas.Tenc sa cama molt dolorida, ses cervicals també, i he tingut que dormir amb ibuprofenos « .../...

Juntament amb l'escrit va presentar una impressió d'unes fotografies que identifica la pròpia interessada com a "foto del conductor" i "foto matricula autobús".No consta la data en que es varen prendre les fotografies.

SEGON. En data 28/09/2023 s'emet requeriment per part del departament de Transports del consell Insular, perquè la interessada millori i completi la sol·licitud de conformitat amb l'art.66, 67 i 68 de la llei 39/2015 (LPACAP) quant a la petició concreta que realitza i la concreció de la valoració econòmica de la responsabilitat patrimonial.

TERCER. En data 17/10/2023 la Sra. presenta escrit amb RGE 2023030099 on exposa el motiu de la seva reclamació i respecte a la valoració econòmica dels danys reclamats, manifesta que no es concreta la petició econòmica perquè encara es troba de baixa mèdica i sota tractament. A l'escrit s'indica que es formula la reclamació a causa de l'accident sofert per la Sra. en data 22 de juny de 2023.

QUART. En data 11 de març de 2024, en vista del transcurs dels mesos sense que la interessada hagués aportat la valoració econòmica dels danys reclamats, se'l requereix perquè en un termini no superior a 10 dies respongui a l'escrit concretant l'avaluació econòmica de la responsabilitat patrimonial.

En data 2 d'abril de 2024, la interessada presenta escrit amb nº RGE 2024007725 on quantifica els danys en la quantitat de 9.260,52 euros i aporta un informe mèdic pericial de data 29 de març de 2024.

CINQUÈ. A l'expedient consta informe de data 05/04/2024 del emès Cap de Servei del Departament de Transports, on fa constar que la línia de transport que la interessada manifesta que estava fent quan es va produir l'incident, està operada per la concessionària del servei públic de transport Voramar el Gaucho SL (concessió IB05).

.../...“ Vista la reclamació presentada per la Sra. a l'expedient TAO 2023/16607M, mitjançant escrit de 22/06/2023 -RGE núm. 2023017689-, en relació a la reclamació de responsabilitat patrimonial pels danys suposadament ocasionats mentre viatja en un autobús de la línia 10 (L10) des del Cetus a Sant Jordi, es comprova que aquesta línia o servei és operat l'empresa concessionària de transport públic d'Eivissa “Voramar El Gaucho S.L “concessió IB05 ”. .../...

SISÈ. Mitjançant resolució del Conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l' Intrusisme, de data 11 d'abril de 2024, s'admet a tràmit la sol·licitud presentada per la es nomena instructora i secretària del procediment i s'acorda emplaçar la concessionària del servei de transport, Voramar el Gaucho SL perquè comparegui en el procediment i notificar també l'inici de l'expedient a la companyia asseguradora de la responsabilitat civil d'aquesta corporació.

SETÈ. En data 25/04/2023, s'acorda l'obertura del període de prova per un termini de 15 dies, notificada a la reclamant en data 02/05/2024, on s' admeten com a proves els documents aportats per la reclamant al seu escrit de sol·licitud i l'informe emès pel tècnic de Noves Tecnologies del Departament de Transport, i es requereix a la concessionària del servei perquè porti informe sobre els fets posats de manifest per la interessada. També es sol·licita informe al servei de transports del consell insular d'Eivissa, de conformitat amb allò establert a l'article 81 de la LPACAP.

VUITÈ. El resultat de la prova practicada consta a l'expedient i a ell ens remetem. En síntesi, va ser el següent:

1. Informe del Departament de transports del Consell insular, de data 05/07/2024 i de 30/07/2024.

En un primer moment es va emetre un informe (05/07/2024) on s'informava sobre allò sol·licitat per la reclamant en els seus escrits respecte a la data 21 de juny de 2023. Posteriorment la reclamant va presentar escrit en data 25/07/2024 on aclareix que per error ha indicat que la data de l'accident va ser el 22 de juny del 2023 però que en realitat la data correcta és el 21 de juny del 2023 tal com consta a l'escrit iniciador de l'expedient. Per tant el servei de transports va emetre un segon informe, de data 30/07/2024, on informa el següent respecte a la data 21 de juny de 2023:

*.../... “Vist que en data 25/07/2024, la Sra. presenta escrit amb REG: 2024/021363, exposant un error material a la redacció de la reclamació inicial, on s'especifica que els fets varen ocórrer el dia 21/06/2023, i no 22/06/2023. Vist que la instructora del present procediment de responsabilitat patrimonial sol·licita, en data 26/07/2024, que novament s'emeti el pertinent informe del servei de transports del Consell Insular d'Eivissa en relació a aquesta al·legació considerant aquesta correcció, informo del següent: Que un cop revisada la informació obrant al registre electrònic de targetes de transport en bus proporcionada pel Consorci de Transports de Mallorca (CTM) per la targeta de transport aportada per la Sra. (T- Daurada núm. ED021961) i la data ara assenyalada, es comprova que sí consten viatges realitzats amb la seva targeta de transport, concretament: **Data Hora Línia Origen Destinació** 21/06/2023 9:58:01 L35 Sant Jordi, Plaça de l'Església Eivissa/CETIS 21/06/2023 12:39:46 L10 CETIS Aeroport#173# “ .../...*

2. Documents aportats per la concessionària Voramar el Gaucho SL.

La concessionària del servei de transports, Voramar el Gaucho SL, va presentar escrit en data 05/07/2024 , on manifesta en síntesi que davant els fets relatats per la reclamant, no té coneixement que aquests fets passessin i que el conductor de l'autobús a la data del suposat accident, 21 de juny de 2023, no recorda que es produís cap incident o caiguda durant la seva jornada.

.../... y que sigue trabajando en nuestra empresa. 3. Que interrogado al respecto manifiesta que no recuerda ningún incidente en la fecha objeto de la reclamación en que un pasajero cayera al suelo por una frenada o por cualquier otra causa. “ .../...

3 Documents aportats per la Sra.

En el seu escrit de sol·licitud inicial, i escrits posteriors la interessada aporta una relació de documents, que pretenen servir de prova per als fets al·legats.

En concret aporta fotografies de d'un autobús matricula i un informe de vista mèdica del servei d'urgències de data 22/06/2023 on el facultatiu recomana tractament local, massatges i rehabilitació.

El 02/04/2024 presenta al registre d'entrada d'aquesta Corporació un escrit mitjançant el qual aporta la valoració econòmica de la seva reclamació i més documentació (RGE 2024007725) consistent en un altre informe de mèdic de data 29/03/2024 on es recullen tots els informes de visita mèdica des del dia 22 de juny de 2023 i sessions de rehabilitació i fisioteràpia realitzada,

més les lesions anteriors de la reclamant. Finalment l'informe conclou amb una valoració del metge que l'emet relativa a les lesions aplicant el barem de la Llei 35/2015, de 22 de setembre, de reforma del sistema per a la valoració dels danys i perjudicis causats a les persones en accident de circulació.

També aporta una còpia de la seva targeta d'autobús.

NOVÈ. *En data 17/07/2024, es va acordar la conclusió de la fase d'instrucció i l'inici del tràmit d'audiència i la posada de manifest de l'expedient, que va ser degudament notificat a tots els interessats.*

DECÈ. *En data 25/07/2024 la Sra. _____ va presentar escrit al registre d'entrada on en síntesi manifesta el que consta al antecedent SETÈ del present escrit, indicant que per error havia indicat que la data de l'accident va ser el 22 de juny del 2023 però que en realitat la data correcta és el 21 de juny del 2023 tal com consta a l'escrit iniciador de l'expedient. Per tant el servei de transports va emetre un segon informe, de data 30/07/2024, on informa el corresponent a aquesta data concreta.*

ONZÈ. *No consta que l'empresa concessionària hagi presentat al·legacions ni aportat documentació després del tràmit d'audiència.*

Als fets anteriors li són aplicables els següents:

FONAMENTS DE DRET.

PRIMER. Normes d'aplicació.

I. *L'article 106.2 de la Constitució estableix que "Els particulars, en els termes establerts per la Llei, tindran dret a ser indemnitzats per tota lesió que pateixin en qualsevol dels seus béns i drets, llevat dels casos de força major, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament dels serveis públics".*

La referència constitucional a la Llei s'ha d'entendre feta als articles 32 i següents de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim Jurídic del Sector Públic, a què es remet, de manera genèrica, l'article 54 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local - d'ara endavant LBRL-.

II. *Per la seva banda, l'article 54 de la LBRL determina que les entitats locals respondran directament dels danys i perjudicis causats en els béns i drets dels particulars com a conseqüència del funcionament dels serveis públics en els termes establerts a la legislació general sobre responsabilitat administrativa.*

III. *L'article 223 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, que aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, en regula la responsabilitat patrimonial.*

IV. *L'article 105.1 de la Llei 20/2006, de 15 de desembre, municipal i de règim local de les Illes Balears, que disposa que el procediment de la responsabilitat patrimonial s'ajustarà a la*

legislació reguladora del procediment administratiu comú, amb les especialitats contingudes a la mateixa Llei municipal i les que puguin establir les lleis sectorials reguladores de l'acció pública.

V. Els articles 32 a 36 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del Règim Jurídic del Sector Públic (LRJSP), i, en concret, l'article 32.1 en virtut del qual els particulars tindran dret a ser indemnitzats per les Administracions Públiques corresponents, de tota lesió que pateixin en qualsevol dels seus béns i drets, sempre que la lesió sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics excepte en els casos de força major o de danys que el particular tingui el deure jurídic de suportar d'acord amb la Llei.

VI. Els articles 24.1, 35.1 h, 61.4, 65, 67, 81, 86.5, 91, 92, 96, 114.1 i de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (d'ara endavant LPACAP) determinen les especialitats del procediment de responsabilitat patrimonial respecte del procediment administratiu comú.

VII. L'art.28.lletra p de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars atribueix al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la competència de reconèixer les obligacions derivades de la responsabilitat patrimonial, en els casos previstos al reglament orgànic

SEGON. Obligació de l'administració de dictar resolució expressa.

L'administració té l'obligació de dictar una resolució expressa, de conformitat amb l'article 21.1 de la LPACAP

TERCER. Requisits per al reconeixement de la responsabilitat patrimonial.

La Sentència del Tribunal Suprem de 25 de maig de 2016 (recurs 2396/2014) recull el següent a propòsit de les característiques del sistema de responsabilitat patrimonial:

*“(...) el art. 139 de la LRJAP y PAC, establece, en sintonía con el art. 106.2 de la CE , un sistema de responsabilidad patrimonial : a) unitario: rige para todas las Administraciones; b) general: abarca toda la actividad -por acción u omisión- derivada del funcionamiento de los servicios públicos, tanto si éstos incumben a los poderes públicos, como si son los particulares los que llevan a cabo actividades públicas que el ordenamiento jurídico considera de interés general; c) de responsabilidad directa: la Administración responde directamente, sin perjuicio de una eventual y posterior acción de regreso contra quienes hubieran incurrido en dolo, culpa, o negligencia grave; d) **objetiva, prescinde de la idea de culpa, por lo que, además de erigirse la causalidad en pilar esencial del sistema, es preciso que el daño sea la materialización de un riesgo jurídicamente relevante creado por el servicio público;** y, e) tiende a la reparación integral”/... “Para apreciar la existencia de responsabilidad patrimonial de la Administración son precisos los siguientes requisitos: a) La efectiva realidad del daño o perjuicio, evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas. b) Que el daño o lesión patrimonial sufrida por el reclamante sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal -es indiferente la calificación- de los servicios públicos en una relación directa e inmediata y exclusiva de causa a efecto, sin intervención de elementos extraños que pudieran influir, alterándolo, en el nexo causal. c) Ausencia de fuerza mayor. d) Que el reclamante no tenga el deber jurídico de soportar el daño”.../...*

QUART. Concurrència en aquest expedient dels requisits per al reconeixement de responsabilitat patrimonial. Valoració de les proves.

Exposat el que s'indica al fonament anterior, cal indicar que la càrrega de la prova dels requisits determinants de la responsabilitat patrimonial de l'Administració correspon a qui la reclama. És a dir, la reclamant ha de provar el nexa causal o la relació causa-efecte entre el resultat danyós i el funcionament del servei públic, a més de l'existència d'un dany real causat, cosa que suposa que li correspon provar l'existència de l'accident. danys, i que en aquest cas, els danys patits deriven de la suposada maniobra incorrecta del conductor de l'autobús quan presumptament va donar una frenada brusca que provocaria la caiguda.

Referent a això, la reclamant al·lega que la caiguda va tenir lloc dins de l'autobús on viatjava el dia 21/06/2023, realitzant un trajecte en un autobús de la Línea 10 - De Cetis a Sant Jordi-, quan el conductor va fer una frenada molt forta fent caure la reclamant i que una maleta li va caure dalt, i una persona va caure dalt també

Aquesta és la versió dels fets que consta a l'escrit de sol·licitud iniciador del procediment.

D'acord amb el que exposa la consideració anterior, la primera qüestió que s'ha d'examinar amb vista a determinar la procedència de la indemnització sol·licitada, és l'existència real i efectiva del dany adduït. En aquest cas, hauria quedat acreditada la realitat d'uns danys físics de la interessada mitjançant la documentació mèdica aportada de la que resulta que el dia 22 de juny va anar a urgències indicant que el dia anterior hauria patit una caiguda a l'autobús. No obstant això, únicament es té constància d'aquest fet per la versió que facilita la reclamant en ser atesa a urgències, sense que consti cap altre indicatiu ni prova que relacioni els danys que suposadament tenia amb el fet d'haver viatjat amb autobús el dia anterior.

Quant al segon dels requisits, és a dir, la concurrència del nexa causal entre els danys patits per la reclamant i el suposat funcionament incorrecte de l'administració. (En aquest cas, de l'empresa concessionària del servei de transports), hem d'examinar si dels documents i les al·legacions que obren a l'expedient es desprèn que ha quedat acreditat aquest nexa causal.

En aquest sentit, i com també hem apuntat abans, és principi general que la càrrega de la prova del nexa causal correspon al que reclama la indemnització. Així ho ha assenyalat la jurisprudència, podem citar, per totes, la Sentència del Tribunal Suprem de 10 de novembre de 2011, que assenjala al seu fonament de dret tercer que:

".../... convé recordar la jurisprudència que afirma (entre altres, en sentències de 19 de juny de 2007 i 9 de desembre de 2008, dictades en els recursos de cassació números 10231/2003 i 6580/2004, respectivament) que la càrrega de la prova del nexa causal correspon al que reclama la indemnització conseqüència de la responsabilitat de l'Administració."

Prèviament recordem que l'empresa concessionària, a través de l'escrit presentat (informe requerit) en data 05/07/2024, manifesta que el conductor de l'autobús, ha negat l'existència dels fets, és a dir, de la suposada frenada que la reclamant addueix com a causa de la caiguda, i per tant, de la responsabilitat en els suposats danys soferts per la reclamant. En concret, la concessionària al·lega que no té coneixement que aquests fets passessin i que el conductor de l'autobús a la data del suposat accident, 21 de juny de 2023, no recorda que es produís cap incident o caiguda durant la seva jornada.

En aquest expedient la qüestió que es planteja és de caràcter probatori, per la qual cosa hem d'analitzar els diversos mitjans de prova que ha aportat la reclamant:

-Quant a la targeta d'autobús presentada per la Sra. només prova que va utilitzar la línia d'autobús L10 a la data indicada, segons consta a l'informe del cap de servei de Transport de data 30/07/2024.

- Els documents mèdics d'informe de servei d'urgències del 22/06/23 i el 29/03/2024, són suficients per acreditar que en el moment de la visita mèdica la Sra. tenia dolor al maluc i àrea cervical, però no el nexa causal.

- Les fotografies de la matrícula d'un l'autobús i del conductor que aporta la Sra. no acrediten tampoc l'ocurrència dels fets que manifesta.

En conclusió, no hi ha evidència ni s'ha acreditat per la reclamant el mal funcionament del servei, entenent com a tal la suposada maniobra brusca del conductor de l'autobús (frenada brusca) que suposadament hauria estat la causant de la caiguda que va produir els danys que al·lega.

En no concórrer el requisit de nexa causal o relació causa - efecte entre el resultat danyós i el funcionament del servei públic entre els danys patits i el funcionament de l'administració, no és procedent continuar analitzant la concurrència de la resta de requisits. No s'ha provat per la reclamant que el conductor fes una maniobra de frenada brusca que causés la suposada caiguda dins de l'autobús.

Recordem que l'empresa concessionària ha presentat escrit negant-ne els fets, i per tant és obligació de la reclamant provar l'existència de les circumstàncies que al·lega, i aportar i proposar totes les proves que hagi considerat oportunes per poder acreditar-ho.

Pel que s'ha exposat, dels termes de l'expedient instruït i les proves posades de manifest per les parts, només es desprèn que la reclamant va viatjar a la línia indicada a la targeta d'autobús (L10) en data 21/06/2023, i que després de la visita mèdica d'urgències del dia 22/06/2023, el facultatiu va diagnosticar "dolor agudo debido a traumatismo", però cap element del funcionament d'aquest servei (de transport públic) va motivar el dany patit, ja que no hi ha prova ni indici que el conductor frenés bruscament com relata la reclamant ni que ella va caure a causa aquesta maniobra. L'única prova existent son les manifestacions de la reclamant. Per tant, no s'acredita que el funcionament del servei hagi col·laborat en la dinàmica lesional, per la qual cosa cal concloure que es tracta d'un dany desconnectat causalment del funcionament del servei públic de transport gestionat per l'empresa concessionària Voramar el Gaucho SL i en conseqüència , no cal apreciar responsabilitat patrimonial de l'administració ni obligació d'indemnitzar la reclamant.

Sobre la base de l'anterior, no havent-se produït aquesta prova del nexa causal no hi ha responsabilitat administrativa, ja que la invocació del caràcter objectiu de la responsabilitat patrimonial no exonera del compliment dels requisits exigits a aquest efecte, entre ells, l'acreditació dels fets que posin de manifest el nexa causal entre el perjudici la reparació del qual es pretén i l'actuació administrativa o funcionament del servei.

L'aplicació d'aquests criteris al cas present porta, de manera indefectible, a la desestimació de la reclamació plantejada, atès que no s'ha acreditat que efectivament el conductor fes una

maniobra brusca que causés la caiguda de la reclamant dins l'autobús, i per tant la prova del nexa causal entre els danys i el funcionament del servei de transport.

CONCLUSIONS

En definitiva, i sobre la base de tot això, aquesta instructora considera que el Conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l' Intrusisme ha d'elevat al Consell Executiu -òrgan competent per resoldre en virtut de l'art .28.1.p) de la Llei 4/2022 de consells insulars- la següent:

PROPOSTA

PRIMER. NO RECONÈIXER la responsabilitat patrimonial del Consell Insular d'Eivissa en els danys personals que reclama la Sra. i en conseqüència;

DESESTIMAR la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada mitjançant escrit de data 22/06/2023 i RGE núm. 2023017689 en aquest Consell, a l'expedient **2023/16607M**.

SEGON. NOTIFICAR l'acord a la persona interessada i a l'entitat mercantil concessionària del servei públic de transport "Voramar el Gaucho SL" posant-los de manifest que aquest esgota la via administrativa, d'acord amb l'article 114. e) de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

TERCER. NOTIFICAR, igualment, l'acord a l'asseguradora d'aquest Consell Insular. La notificació es practicarà a través de l'entitat medidora d'aquesta Corporació "Willis Iberia, Corredoria d'Assegurances i Reassegurances, SA".

.../...

Sobre la base de tot l'anterior, el Conseller Executiu que subscriu en ús de les facultats que legalment te conferides eleva al Consell Executiu, òrgan competent, la següent:

PROPOSTA

PRIMER. NO RECONÈIXER la responsabilitat patrimonial del Consell Insular d'Eivissa en els danys personals que reclama la Sra. ,i en conseqüència;

DESESTIMAR la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada mitjançant escrit de data 22/06/2023 i RGE núm. 2023017689 en aquest Consell, a l'expedient 2023/16607M.

SEGON. NOTIFICAR l'acord a la persona interessada i a l'entitat mercantil concessionària del servei públic de transport "Voramar el Gaucho SL" posant-los de manifest que aquest esgota la via administrativa, d'acord amb l'article 114. e) de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

TERCER. NOTIFICAR, igualment, l'acord a l'asseguradora d'aquest Consell Insular. La notificació es practicarà a través de l'entitat medidora d'aquesta Corporació "Willis Iberia, Corredoria d'Assegurances i Reassegurances, SA".

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

3. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, tramitat per a

l'adjudicació, mitjançant procediment obert, de les obres del "Projecte de rehabilitació del ferm de la carretera a Jesús-Santa Eulària EI-100 de la xarxa viària del Consell d'Eivissa. TM Santa Eulària des Riu (Illes Balears)". Exp. 2024/00002852T

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Vist l'estat procedimental en què es troba l'expedient de contractació **2024/00002852T**, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert, de les **obres del "projecte de rehabilitació del ferm de la carretera Jesús-Santa Eulària EI-100 de la xarxa viària del Consell d'Eivissa. TM Santa Eulària des Riu (illes balears)"**, expedient en el qual consten tots els documents exigits per la legislació vigent.

Atès que es varen presentar les següents ofertes durant el termini hàbil obert a tal fi, les quals varen resultar admeses:

1. ISLASFALTO, S.L.
2. AGLOMERADOS IBIZA S.A.
3. UTE, TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION Y OBRAS PUBLICAS, S.A. - HERMANOS PARROT S.A.

Atès que, tot de conformitat amb l'informe emès en data 01/08/2024, pel Sr. Daniel Carriquí Porras, enginyer tècnic d'Obres Públiques de la Secció d'Infraestructures Viàries, la Mesa de Contractació en data 01/08/2024, classificà i seleccionà a l'**UTE en projecte TECOPSA - PARROT S.A.**, per a l'adjudicació del contracte de les **obres del "projecte de rehabilitació del ferm de la carretera Jesús-Santa Eulària EI-100 de la xarxa viària del Consell d'Eivissa. TM Santa Eulària des Riu (illes balears)"**.

Vist l'article 150 de la LCSP de classificació de les ofertes i adjudicació del contracte.

Vist l'informe- proposta de la cap de Servei del Servei de Contractació i Coordinació, de data 02/08/2024.

En relació amb el mateix, aquest conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports que subscriu declara expressament, sota la seva responsabilitat, que no es troba en situació de conflicte d'interessos, als efectes d'allò previst a l'article 64.1 de la Llei 9/2017 de contractes del sector públic, amb la finalitat d'evitar qualsevol distorsió de la competència, garantir la transparència en el procediment i assegurar la igualtat de tracte a tots els licitadors. Coneix també que en cas de trobar-se en alguna situació respecte de la qual pogués donar-se conflicte d'interessos, estaria obligat a abstenir-se d'intervenir en el procediment (art. 23 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim Jurídic del Sector Públic). Així mateix es compromet a posar en coneixement de l'òrgan de contractació, sense dilació, qualsevol situació de conflicte d'interessos o causa d'abstenció que pogués suscitar-se.

Sobre la base de tot l'anterior, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023, d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB

núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, de conformitat amb l'establert a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), eleva al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, la següent:

PROPOSTA

1. CLASSIFICAR per ordre decreixent, les proposicions presentades, tot de conformitat amb l'informe tècnic emès en data 01/08/2024, pel Sr. D C P , enginyer tècnic d'Obres Públiques de la Secció d'Infraestructures Viàries, de la manera següent:

		Puntuació econòmica	Puntuació millora	Puntuació total
1	UTE TECOPSA SA - PARROT SA	90	10,00	100,00
2	ISLASFALTO SL	20,43	10,00	30,43
3	AGLOMERADOS IBIZA SA	14,07	0,00	14,07

2. SELECCIONAR PER A L'ADJUDICACIÓ del contracte a **I'UTE TECOPSA SA - PARROT SA**, per un import de **3.021.698,18 €** (IVA exclòs) al que li correspon en concepte d'IVA la quantitat de **634.556,62 €**, amb un import total de **3.656.254,80 €**, i amb un termini d'execució de **sis (6) mesos** tota vegada que es l'oferta amb la millor relació qualitat preu i compleix amb els Plecs que regeixen aquesta licitació, amb les següents millores:

Compromís d'increment de despeses d'assaigs

■ Es compromet a executar a costa seva assajos i anàlisi de materials i unitats d'obra, pel 2 % del pressupost de l'obra

3. REQUERIR a I'UTE TECOPSA SA - PARROT SA, perquè dins del termini de **deu (10) dies hàbils**, a comptar des de l'enviament de la comunicació, presenti la següent documentació original o còpia autèntica o compulsada, d'acord amb la normativa de desenvolupament de la LCSP:

- Documentació acreditativa de la constitució de la garantia definitiva, que si es constitueix en forma d'aval o per contracte d'assegurança de caució, s'haurà de procedir a la verificació prèvia de la representació efectuada per l'Assessoria Jurídica de la Corporació (tràmit subjecte a taxa per un import de 10,22 €).

Garantia definitiva: 151.084,91 €

L'empresa TECOPSA, S.A., haurà de presentar:

- Una declaració responsable de que les circumstàncies que contenen al Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público no han experimentat variació.
- Una declaració responsable de que la classificació empresarial no ha experimentat variació.
- Una declaració responsable de no haver-se donat de baixa en la matrícula de l'impost sobre activitats econòmiques o document d'estar-hi d'alta.
- Últim rebut de l'Impost sobre Activitats Econòmiques.
- Document acreditatiu de no tenir deutes pendents amb l'Agència Tributària.
- Document acreditatiu de no tenir deutes pendents amb la Seguretat Social.

L'empresa HERMANOS PARROT, S.A., haurà de presentar:

- Una declaració responsable de que les circumstàncies que contenen al Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público no han experimentat variació.
- Una declaració responsable de que la classificació empresarial no ha experimentat variació.
- Una declaració responsable de no haver-se donat de baixa en la matrícula de l'impost sobre activitats econòmiques o document d'estar-hi d'alta.
- Últim rebut de l'Impost sobre Activitats Econòmiques.
- Document acreditatiu de no tenir deutes pendents amb l'Agència Tributària.
- Document acreditatiu de no tenir deutes pendents amb la Seguretat Social.

4. ADVERTIR a l'UTE TECOPSA SA - PARROT SA, que de no atendre adequadament el requeriment en el termini assenyalat, s'entendrà que ha retirat la seva oferta, procedint a exigir-li el import del 3% del pressupost base de licitació, IVA exclòs, en concepte de penalitat de conformitat amb l'art. 150.2 de la LCSP."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

4. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert i subjecte a regulació harmonitzada, del servei de prevenció i control de la legionel·losi, en aplicació del reial decret 487/2022, de 21 de juny, pel qual s'estableixen els requisits sanitaris per a la prevenció i el control de la legionel·losi. Exp. 2024/0000843S

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Vist l'estat procedimental en què es troba l'expedient de contractació **2024/0000843S**, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert i subjecte a regulació harmonitzada, del **servei de prevenció i control de la legionel·losi, en aplicació del reial decret 487/2022, de 21 de juny, pel qual s'estableixen els requisits sanitaris per a la prevenció i el control de la legionel·losi**, expedient en el qual consten tots els documents exigits per la legislació vigent.

Vist l'article 174 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (relatiu als compromisos de despesa de caràcter plurianual).

Vist l'informe emès en data 9 de juliol de 2024, pel Sr. J I J H , arquitecte tècnic de la corporació, on es proposa l'adjudicació del contracte de conformitat amb el preu establert pel licitador proposat a la seva oferta econòmica, en lloc del pressupost de despesa màxima recollit a la licitació.

Atès que en data 11 de juliol de 2024, la Mesa de Contractació proposà l'adjudicació del contracte a: **LOKIMICA, S.A.U.**.

Atès que, tot de conformitat amb l'article 151 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, la dita empresa ha presentat la documentació corresponent i han constituït a la Tresoreria d'aquesta Corporació, la garantia definitiva.

Vist l'informe-proposta de la cap del Servei de Contractació i Coordinació, de data 16/07/2024.

En relació amb el mateix, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports** que subscriu declara expressament, sota la seva responsabilitat, que no es troba en situació de conflicte d'interessos, als efectes d'allò previst a l'article 64.1 de la Llei 9/2017 de contractes del sector públic, amb la finalitat d'evitar qualsevol distorsió de la competència, garantir la transparència en el procediment i assegurar la igualtat de tracte a tots els licitadors. Coneix també que en cas de trobar-se en alguna situació respecte de la qual pogués donar-se conflicte d'interessos, estaria obligat a abstenir-se d'intervenir en el procediment (art. 23 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim Jurídic del Sector Públic). Així mateix es compromet a posar en coneixement de l'òrgan de contractació, sense dilació, qualsevol situació de conflicte d'interessos o causa d'abstenció que pogués suscitar-se.

Sobre la base de tot l'anterior, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023, d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, de conformitat amb l'establert a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), eleva al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, la següent:

PROPOSTA

1. ADJUDICAR el contracte a:

LOT 1

LOKIMICA, S.A.U., amb NIF A03063963, per un import de **105.900,00 € (IVA exclòs)** al qual li correspon en concepte d'IVA (21 %) la quantitat de **22.239,00 €**, amb un import total de **128.139,00 €**, amb una duració del contracte de dos (2) anys i amb les següents millores:

- Es compromet a la realització de 150 analítiques extres de legionel·la sense cost a l'any.
- Es compromet a la realització de 25 desinfeccions a l'any ofertades sense cost en cas de positiu en legionel·la.

LOT 2

LOKIMICA, S.A.U., amb NIF A03063963, per un import de **97.900,00 € (IVA exclòs)** al qual li correspon en concepte d'IVA (21 %) la quantitat de **20.559,00 €**, amb un import total de **118.459,00 €**, amb una duració del contracte de dos (2) anys i amb les següents millores:

- Es compromet a la realització de 150 analítiques extres de legionel·la sense cost a l'any.
- Es compromet a la realització de 25 desinfeccions a l'any ofertades sense cost en cas de positiu en legionel·la.

2. DESIGNAR com a responsable del contracte al Sr. J I J H , arquitecte tècnic de la corporació.

3. COMUNICAR a la Intervenció, a la Tresoreria i al centre gestor de la Corporació la resolució que dicti l'Òrgan de Contractació.

4. NOTIFICAR al licitador l'adjudicació.

5. PUBLICAR l'adjudicació del contracte en el DOUE, plataforma electrònica de contractació pública i en el perfil del contractant d'aquesta Corporació, tot de conformitat amb els articles 63 i 151 de la LCSP.

6. FORMALITZAR el contracte en el termini establert a l'art.153 de la LCSP i **PUBLICAR** la seva formalització en termes de l'article 154."

I vist l'informe de la Intervenció favorable de fiscalització limitada prèvia, la qual és merament formal i no material.

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

5. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació al recurs d'alçada contra la Resolució núm. 2024000116, de l'expedient sancionador núm. LINTR-004/2024. Exp. 2024/00013291C

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"ANTECEDENTES

Primero. Como consecuencia de la denuncia presentada por la Comunidad de Propietarios en relación con vivienda situada en

, TM Eivissa, se abrió expediente de diligencias previas núm. 2023/14642H. Consta en dicho expediente administrativo el **requerimiento de fecha 13 de noviembre de 2023 realizado a Huertas Ibiza SL** (aceptado electrónicamente por Huertas Ibiza SL en fecha **14 de noviembre de 2023**) mediante el que se le solicitaba que, dentro del plazo de diez días conferido al efecto, facilitara al Departamento de Gestión del Territorio, Infraestructuras Viarias, Ordenación Turística y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente información:

“Contratos, facturas, recibos o cualquier otra documentación acreditativa de los arrendamientos o estancias suscritos desde el año 2023 hasta la fecha del presente requerimiento, referente a la vivienda de su propiedad, ubicada en

Eivissa”.

En dicho requerimiento se advertía de que:

*“De acuerdo con el artículo 110 de la Ley 8/2012, de 19 de julio, tiene la **obligación de colaborar con el personal inspector**, que puede solicitar toda la documentación e información directamente relacionada con el cumplimiento de sus funciones. **Por ello, ponemos en su conocimiento que el incumplimiento de este requerimiento puede constituir una infracción en materia turística, que el artículo 119 ab) de la Ley 8/2012, considera como grave, y dará lugar a la imposición de una multa de hasta 40.000 euros, según el artículo 123.2 de esta ley, además de las sanciones que, en su caso, se determinen.***

El artículo 117.4 de la citada Ley 8/2012, establece que “Con respecto a la comercialización de estancias turísticas en viviendas, son responsables de las infracciones las personas propietarias del inmueble junto con las personas o entidades comercializadoras, salvo prueba en contrario”. Asimismo, se le comunica que permitir la oferta o comercialización de estancias turísticas en una vivienda de su propiedad que no cumpla los requisitos o las condiciones establecidas en el capítulo IV del título III de la Ley 8/2012, y en la normativa de desarrollo, puede constituir una infracción en materia turística que el artículo 119 f) de la Ley 8/2012, considera como grave, y dará lugar a la imposición de una multa de hasta 40.000 euros, según el artículo 123.2 de esta ley, además de las sanciones que, en su caso, se determinen.

*Contra el presente requerimiento, que constituye un acto de trámite, no se puede interponer ningún tipo de recurso, si bien se le señala que le asiste el derecho a formular alegaciones en el plazo de **DIEZ DÍAS**, a contar desde el día siguiente a la recepción de la presente notificación. En este plazo, además de presentar la información y documentación que considere oportuna, puede manifestar aquello que convenga a su interés, aportando las pruebas y el resto de información o documentos de los que en su caso intente valerse. También tendrá que designar un domicilio a efectos de notificaciones, entendiéndose que si no indica ningún otro es porque deja designado el del encabezamiento de esta notificación.*

Le informamos que en el supuesto que tenga cualquier duda o necesitase cualquier aclaración puede dirigirse al Consell d'Eivissa (sito en Av. de España, núm. 49, 2ª planta, de la ciudad d'Eivissa) personalmente o mediante representante debidamente acreditado, con la asistencia

de las personas que considere convenientes, para lo cual deberá concertar una cita previa con la Inspección de Turismo llamando al teléfono 971-195900 (ext. 1444)”.

No consta en el expediente administrativo de diligencias previas núm. 2023/14642H que la citada mercantil presentara documentación alguna ni escrito de alegaciones.

Segundo. En fecha 24 de enero de 2024 la inspección de turismo levantó acta de obstrucción (acta núm. 20240020F) en la que se dice que:

“(…/…)”

con motivo del escrito de fecha 17/07/2023 recibido a través del formulario de denuncia y del escrito de fecha 25/07/2023 recibido a través de la dirección de correo electrónico, inspeccio.turisme@conselldeivissa.es, entre otras, ambos sistemas habilitados por el Consell d'Eivissa, así como la denuncia de fecha 19/07/2023 presentada ante esta misma institución, con número de registro 20971, en relación con la vivienda ubicada en

de Eivissa,

ha resultado lo siguiente: de conformidad con el resultado obtenido en el momento de la visita de inspección realizada en fecha 27/07/2023 a la vivienda ubicada en la

de Eivissa, recogido en el

acta de constancia de hechos núm. 20230212F de la misma fecha, esta inspección de turismo realiza en fecha 13/11/2023, con registro de salida número 2023016673, requerimiento de información a la entidad propietaria de la vivienda de referencia, mediante el cual se le requiere que aporte la documentación necesaria para el esclarecimiento de los hechos que han dado origen a las presentes actuaciones previas, informando de lo establecido en el artículo 103.4, de la Ley 8/2012, de 19 de julio. De igual forma, en dicho requerimiento se advierte que permitir la oferta o comercialización de estancias turísticas en una vivienda de su propiedad que no cumpla los requisitos o las condiciones establecidas en el capítulo IV del título III de la Ley 8/2012, y en la normativa de desarrollo, puede constituir una infracción en materia turística, además de las sanciones que, en su caso, se determinen. A fecha de hoy no consta que se haya recibido ningún escrito en este Consell de Eivissa de la entidad propietaria de la vivienda, por lo que no se ha dado cumplimiento a lo solicitado en dicho requerimiento. Esto es, no se ha proporcionado la documentación requerida ni cualquier otra información necesaria para las finalidades de la inspección pese a que dicha notificación ha sido aceptada de forma electrónica en fecha 14/11/2023 por la persona que consta como administrador único de la entidad Huerta Ibiza, S.L., el señor _____, con NIF _____. Esta circunstancia supone una obstrucción de la actuación de los servicios de inspección, puesto que no permite llevar a cabo el ejercicio de las funciones que legalmente tiene atribuidas, consistentes en la comprobación y control del cumplimiento de la normativa turística aplicable, especialmente en la persecución de las actividades clandestinas y la oferta ilegal. Por todo ello, se suponen infringidas los preceptos siguientes:

Artículos 110 y 113 de la Ley 8/2012, de 19 de julio.

De conformidad con la información extraída de la página web www.einforma.com en fecha 24/01/2024, donde figura el domicilio de la entidad Huertas Ibiza, S.L., ubicado en _____ Eivissa, se realiza visita de inspección a la vivienda ubicada en esta dirección. Permitido el acceso a las zonas comunes, se alcanza la

puerta del citado inmueble, con el resultado que tras realizar diversas llamadas, nadie atiende a los avisos de la inspección”.

Tercero. En fecha 24 de enero de 2024, la inspección de turismo emite informe de conclusiones del expediente de diligencias previas en el que propone, de acuerdo con las conclusiones reflejadas en el acta de obstrucción núm. 202100020F, el inicio de procedimiento sancionador.

Cuarto. En fecha 2 de febrero de 2024, el consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias e Intrusismo dicta resolución núm. 2024000116 mediante la que se inicia procedimiento sancionador (expediente administrativo núm. 2024/1653C) contra la entidad Huertas Ibiza SL por la posible obstrucción de la actuación de los servicios de inspección, infracción grave recogida en el artículo 119.ab) de la Ley de turismo que viene sancionada con multa de 4.001 a 40.000 euros.

Quinto. En fecha 20 de marzo de 2024 (RGE núm. 2024006956) tuvo entrada escrito presentado por D. _____, actuando en nombre y representación de Huertas Ibiza SL en el que se expone que efectivamente recibió el requerimiento de información pero que

“Visto el contenido de la comunicación, no desplegándose actividad turística alguna en la referida vivienda y no habiendo sido la misma objeto de arrendamiento, se consideró por parte del órgano de administración, actuando con la máxima buena fe, que no era necesario aportar documento alguno no dándole mayor importancia.

Ningún otro aviso, recordatorio o requerimiento, aparte del mencionado, ya sea por mail, teléfono o cualquier otro medio, se ha dirigido a mi representada ni a su administrador”.

Entiende que los hechos recogidos en el acta no tienen la entidad suficiente para incardinarse en el tipo de la infracción ya que, dice, el acta no recoge ningún otro hecho o conducta atribuible que pudiera impedir a los Servicios de Inspección desarrollar los trabajos de comprobación pertinentes. Entiende que no se debe confundir obstrucción con pasividad pues, según dice, *“Todo lo más estaríamos hablando de una obstaculización o simple dificultad que no habría llegado a obstruir las funciones de inspección”*. A lo anterior, añade que, a la vista del artículo 110 LTIB, la mercantil no se encuentra entre los sujetos obligados a colaborar con la labor inspectora de la administración pública.

Por último, alega la ausencia de oferta o comercialización de estancias turísticas en la vivienda pues las personas que ocupaban en ese momento la vivienda eran el hijo (y sus amigos) de un íntimo amigo del administrador de la sociedad propietaria (adjunta declaración al efecto de, según dice, uno de los moradores de la vivienda cuando actuó la inspección de turismo).

Sexto. En fecha 11 de abril de 2024, el instructor del procedimiento emite propuesta de resolución en la que desestima las alegaciones presentadas y propone imponer sanción consistente en multa por importe de seis mil euros por la comisión de una infracción grave recogida en el artículo 119.ab) LTIB consistente en la obstrucción de la labor inspectora.

Séptimo. En fecha 29 de mayo de 2024 (RGE núm. 2024013944), D. _____, abogado, en nombre y representación de Huertas Ibiza SL, presenta escrito de alegaciones a la propuesta de resolución. Se alega que *“Los hechos descritos tanto en el acuerdo de inicio como en la propuesta de resolución, en modo alguno suponen imposibilitar la labor inspectora. Ni siquiera se invoca o argumenta que los hechos imputados han imposibilitado la labor inspectora o que los mismos cuenten con la entidad suficiente para tener carácter impeditivo”*.

Entiende que, a lo sumo, los hechos se encuadrarían en la infracción tipificada en el artículo 118.r) LTIB (obstaculización a la labor inspectora cuando no llegue a imposibilitarla).

Por último, alega falta de proporcionalidad de la sanción propuesta al agravarse la sanción mínima sin más explicación y sin que concorra circunstancia legal alguna que justifique la agravación.

En virtud de lo anterior, solicita que se declare que los hechos no son constitutivos de la infracción grave tipificada en el artículo 109.ab) LTIB ni de ninguna otra infracción en materia turística, teniéndose que recalificar la infracción y, subsidiariamente, que se declare que los hechos son constitutivos de la infracción leve tipificada en el artículo 108. r) LTIB y que se imponga la sanción mínima que proceda (apercibimiento o multa en cuantía mínima).

Octavo. En fecha 12 de junio de 2024, el instructor del procedimiento emite informe en el que se dice que queda probado que la Inspección de turismo no pudo continuar con la labor de inspección para determinar la responsabilidad del interesado y que la sanción propuesta de 6.000 euros se encuentra en el extremo inferior de la horquilla punitiva.

Noveno. En fecha 12 de junio de 2024 (notificada a Huertas Ibiza SL en fecha 18 de junio), el consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias e Intrusismo dicta resolución núm. 2024000691 en la que resuelve:

“PRIMERO: *Desestimar las alegaciones presentadas.*

SEGUNDA: *Declarar responsable y sancionar a la entidad Huertas Ibiza S.L con NIF B57839441, en relación con los hechos probados en este expediente sancionador, con la siguiente sanción:*

1. SEIS MIL EUROS (6.000 €) por la comisión de una infracción grave recogida en el artículo 119.AB) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears, en relación con el artículo 123.3 de la mencionada Ley, consistente en la obstrucción de la labor inspectora en relación con vivienda numerada

Eivissa”.

Décimo. En fecha 18 de julio de 2024 (RGE núm. 2024020613) tuvo entrada escrito de D. _____, en nombre y representación de Huertas Ibiza SL mediante el que presenta recurso de alzada contra la resolución finalizadora del procedimiento sancionador. En el mencionado escrito -se reiteran en esencia las alegaciones presentadas durante el procedimiento- no reconoce la existencia de obstrucción u obstaculización alguna, ya que entiende que los hechos no tienen relevancia suficiente para ser considerados constitutivos de

infracción administrativa (y que si lo fueren, se trataría de una infracción leve) ni se ha imposibilitado totalmente la labor inspectora y no se alquiló turísticamente la vivienda. Alega falta de explicación de las razones por las que se considera que la falta de la información requerida impedía continuar o concluir la labor inspectora.

Entiende que procede la recalificación de la infracción como leve (artículo 118 r LTIB) con imposición de sanción en su grado mínimo, limitándose a un simple apercibimiento o multa en cuantía mínima.

Por otro lado, para el caso de mantenerse la calificación de la infracción como grave, mantiene que la sanción resulta desproporcionada y carente de motivación al agravarse la sanción mínima sin más explicación y sin que concorra circunstancia legal alguna que justifique su agravación. Justifica lo anterior en la escasa gravedad de la conducta infractora (puntual e individualizada) que no impide a la inspección la realización de diligencias previas; que se ha subsanado constante procedimiento la irregularidad advertida (suministrando la información y documentación de la que dispone); que no hay reincidencia, ni se han desatendido una pluralidad de requerimientos; dice que la conducta no ha tenido repercusión para el resto del sector turístico ni el infractor tiene una posición destacada en el mercado.

Por todo lo anterior, solicita el archivo del expediente sin sanción y, subsidiariamente, que se califique la infracción como leve con imposición de sanción de apercibimiento o multa en cuantía mínima con posibilidad de acogerse, en su caso, a las reducciones legalmente establecidas. Para el caso de que las anteriores pretensiones no sean estimadas, solicita que la sanción procedente se imponga como infracción grave por cuantía de 4.000 euros, con posibilidad de acogerse a las reducciones legalmente establecidas.

Decimoprimer. En fecha 1 de agosto de 2024, el técnico de administración general Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias e Intrusismo emite informe jurídico en el que dice que:

“FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. *El recurso de alzada fue interpuesto en fecha 18 de julio de 2024, dentro por tanto, del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

De acuerdo con el apartado segundo del mencionado artículo, el plazo máximo para dictar y notificar la resolución será de tres meses. Transcurrido este plazo sin que recaiga resolución, se podrá entender desestimado el recurso y acudir a la vía contencioso-administrativa de acuerdo con el artículo 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa.

Segundo. *El órgano competente para resolver el presente recurso de alzada es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de consejos insulares.*

Tercero. *En cuanto al fondo del asunto, el escrito de recurso presentado –si bien reconoce el hecho en sí de que no facilitó la información requerida por la inspección de turismo- muestra su*

disconformidad con la calificación de los hechos pues entiende impropio la subsunción de los hechos en el tipo previsto como infracción grave en el artículo 119 ab) LTIB.

Recordemos que dicho precepto establece que se considera infracción grave:

“La negativa u obstrucción a la actuación de los servicios de inspección cuando ésta impida el ejercicio de las funciones que legalmente o reglamentariamente les estén atribuidas.”

Entiende la recurrente que, a lo sumo, la conducta podría encuadrarse en el tipo previsto como infracción leve en el artículo 118 r) LTIB:

“La obstaculización a la labor inspectora cuando no llegue a imposibilitarla.”

Visto que el elemento clave para la aplicación del tipo previsto como infracción leve o como infracción grave radica en la imposibilidad o no de que la inspección de turismo pueda realizar su labor por causa de la acción (o inacción) de la mercantil, y para alcanzar una conclusión al respecto, procederá en primer lugar determinar si el hecho supuso una obstrucción a la labor inspectora para después analizar si se impidió el ejercicio de las funciones de la inspección de turismo.

Se alega que no existía ninguna obstrucción pues eso requiere una actitud activa. Pues bien, obstruir es impedir, entorpecer, obstaculizar, dificultar. Y según el Diccionario de la lengua española obstaculizar es “Impedir o dificultar la consecución de un propósito”. De ello no se desprende que sea necesaria una actitud activa para ser considerada obstrucción pues la simple pasividad o inacción en el cumplimiento de los requerimientos de documentación de la Administración Pública es evidente que complica, dificulta -e incluso puede impedir- la aclaración de los hechos.

Recordemos que la inspección de turismo requirió la aportación de documentación, otorgando un plazo al efecto y advirtiendo expresamente que el incumplimiento del requerimiento podría ser considerado como obstaculización a la labor inspectora -lo que ya desvirtúa per se la justificación dada por la recurrente de que se encontraba de viaje y no dio mayor importancia al requerimiento efectuado-. De hecho, iniciado el procedimiento sancionador -momento en el que, si no lo era antes, la mercantil ya era plenamente consciente de la importancia que el Consejo Insular dio al incumplimiento de aportación de información-, Huertas Ibiza SL se limitó a señalar que no se había realizado ningún contrato de alquiler y que la vivienda era usada por el propietario, los trabajadores de la empresa o terceros (sin aportar documentación alguna acreditativa de las estancias a lo largo de 2023).

Por otro lado, no podemos estar de acuerdo con las manifestaciones efectuadas en el escrito de interposición del recurso en relación con la falta de posteriores requerimientos de la documentación, como si recayera en el Consejo Insular la carga de insistir constantemente la aportación de la documentación demandada y que la falta de otros requerimientos justificara la actitud de la mercantil. Es la obligación de la mercantil colaborar con la inspección de turismo, con independencia de que haya recibido uno, dos o tres requerimientos de aportación de documentación. Y, dicho sea de paso, no se puede olvidar que la contestación de la mercantil

no surgió de su propia iniciativa sino forzada por la incoación de un procedimiento sancionador, lo que demuestra la nula intención de colaborar motu proprio con la inspección de turismo.

Constatada pues, la obstrucción a la labor de la inspección de turismo, hay que analizar si procede la imposición de sanción por infracción leve o por infracción grave siendo, para ello, necesario analizar si la conducta de la mercantil impidió el ejercicio de las funciones que legalmente o reglamentariamente tiene atribuidas la inspección. Para ello debemos acudir al acta de obstrucción núm. 20240020F.

Pues bien, ni en dicha acta de 24 de enero de 2024 -ni en la restante documentación que obra en el expediente administrativo- nada se explica sobre la conexión entre el incumplimiento del requerimiento efectuado y la imposibilidad de continuar con las labores inspectoras. En este sentido, cabe recordar que el artículo 35.1.h) de la Ley 39/2015 dispone que se deberán motivar, con sucinta referencia de hechos y fundamentos de derecho, las propuestas de resolución en los procedimientos de carácter sancionador, así como los actos que resuelvan procedimientos de carácter sancionador o de responsabilidad patrimonial.

Así, no consta motivado en el expediente administrativo –con independencia de si así fue o no- que el incumplimiento del requerimiento supusiera la imposibilidad de continuación de la labor inspectora, hecho que puede provocar indefensión al presunto infractor pues se desconocen las razones que hacen que la obtención de la documentación requerida sea de tal importancia que su falta de aportación impida la continuación de la investigación, por lo que procede estimar la pretensión formulada en el escrito de interposición del recurso de alzada al entender que no procede la imposición de sanción por la comisión de la infracción grave tipificada en el artículo 119.ab) LTIB.

Se entiende innecesario entrar a analizar la proporcionalidad de la sanción impuesta en la resolución recurrida pues aquella estaba fundamentada en la aplicación del artículo 123.3 LTIB por la comisión de una infracción grave.

Cuarto. *Derivado de lo expuesto en el fundamento anterior, dado que la mercantil admite expresamente que no contestó al requerimiento y que dicha inacción de la mercantil sí se considera una obstaculización, procede calificar la infracción cometida como leve, de acuerdo con el tipo previsto en el artículo 118.r) LTIB.*

En cuanto a la cuantía de la sanción a imponer, el artículo 123.1 LTIB dispone que:

“1. Las infracciones cualificadas como leves serán sancionadas con advertencia o multa de hasta 4.000 euros.

La advertencia será procedente en los casos de infracciones leves cuando no haya reincidencia y, dadas las circunstancias y el criterio de proporcionalidad, cuando no se considere conveniente la imposición de multa”.

La recurrente solicita subsidiariamente que se imponga la sanción mínima que proceda, esto es, apercibimiento o multa en cuantía mínima. En atención a lo anterior, no se estima procedente la imposición de sanción consistente en apercibimiento pues ninguna circunstancia

se ha alegado en el escrito de interposición del recurso ni se aprecia por quien suscribe este informe para entender aplicable criterio de proporcionalidad alguno que aconseje la no imposición de multa. Al contrario, en el expediente administrativo consta que el requerimiento de documentación comunicado apercibía expresamente sobre la posibilidad de iniciar un procedimiento sancionador en caso de desatender la solicitud de información y, a pesar, de ello, el Consejo Insular recibió el silencio como respuesta.

Dicho lo anterior, visto que la mercantil, entre otros, tiene como objeto social el turismo, lo que le convierte en un sujeto cuya deber de colaboración con la inspección de turismo (artículo 110 LTIB) está revestido de mayor intensidad; que expresamente fue advertida de que la falta de colaboración con la inspección de turismo podría ser constitutiva de infracción administrativa; y que no enmendó dicha actitud pasiva, no dando contestación alguna al requerimiento, siendo su primer escrito de comunicación con el Consejo Insular cinco meses después de la recepción del requerimiento (y con el único objeto de presentar alegaciones a la resolución de inicio del procedimiento sancionador), se estima proporcionado imponer sanción de multa por cuantía de 1.000 euros.

Quinto. *En cuanto a la aplicación de las reducciones previstas en la Ley 39/2015, cabe recordar que el artículo 85 de la mencionada Ley establece que:*

“1. Iniciado un procedimiento sancionador, si el infractor reconoce su responsabilidad, se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda

2. Cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario o bien quepa imponer una sanción pecuniaria y otra de carácter no pecuniario pero se ha justificado la improcedencia de la segunda, el pago voluntario por el presunto responsable, en cualquier momento anterior a la resolución, implicará la terminación del procedimiento, salvo en lo relativo a la reposición de la situación alterada o a la determinación de la indemnización por los daños y perjuicios causados por la comisión de la infracción.

3. En ambos casos, cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario, el órgano competente para resolver el procedimiento aplicará reducciones de, al menos, el 20 % sobre el importe de la sanción propuesta, siendo éstos acumulables entre sí. Las citadas reducciones, deberán estar determinadas en la notificación de iniciación del procedimiento y su efectividad estará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción”.

Pues bien, no procede la aplicación de la reducción prevista en el primer apartado del transcrito artículo 85 pues la mercantil no reconoce su responsabilidad. De hecho, en el apartado primero de las alegaciones del recurso manifiesta que “esta parte en modo alguno reconoce la existencia de obstrucción u obstaculización alguna de su conducta” y la pretensión principal del recurso interpuesto consiste en que se acuerde que “los hechos por los que se procede no son constitutivos de infracción grave tipificada en la letra ab) del artículo 119 de la Ley 8/2012 ni de ninguna otra infracción en materia turística, y consiguientemente, acuerde el archivo del expediente”.

Tampoco procede la reducción prevista en el artículo 85.2 de la Ley 39/2015 pues se incumple un presupuesto básico: el pago voluntario en cualquier momento anterior a la resolución del

procedimiento sancionador (recordemos que nos hallamos en un procedimiento para la resolución de un recurso de alzada, posterior a la resolución del procedimiento sancionador).

A lo anterior, hay que añadir que en el presente caso, se entiende que no son de aplicación las reducciones previstas pues no podemos olvidar que la efectividad de las reducciones previstas en la Ley está condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa, cuando, precisamente, lo que nos ocupa es la interposición de un recurso de alzada contra la imposición de una sanción.

Por todo lo anterior, se estima procedente que el consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias e Intrusismo eleve al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO. DESESTIMAR, ya que los hechos son constitutivos de infracción administrativa, la pretensión de archivo del expediente sin imposición de sanción alguna.

SEGUNDO. ESTIMAR PARCIALMENTE la pretensión subsidiaria instada en el recurso de alzada interpuesto -ya que, si bien se considera que los hechos no son constitutivos de la infracción administrativa grave tipificada en el artículo 119 ab) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears (LTIB) sino de la infracción leve tipificada en el artículo 118 r) LTIB, no se dan las circunstancias previstas en el artículo 85 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la reducción del importe de la sanción- y, en consecuencia, **MODIFICAR** el apartado segundo de la resolución núm. 2024000691 dictada en fecha 12 de junio de 2024 por el consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias e Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, que queda redactado de la siguiente manera:

“SEGUNDO: IMPONER a la entidad mercantil Huertas Ibiza SL, con NIF B57839441, sanción de multa por cuantía de mil euros -sin posibilidad de acogimiento a las reducciones de la multa previstas en el artículo 85 de la Ley 39/2015- como responsable por la comisión de una infracción leve contemplada en el artículo 118 r) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears en relación con el artículo 123.1 de la mencionada Ley, al haber obstaculizado la labor inspectora por no cumplimentar en plazo el requerimiento de documentación efectuado por la inspección de turismo del Consejo Insular de Ibiza en fecha 13 de noviembre de 2023.”

TERCERO. NOTIFICAR el presente acuerdo a la representación letrada de la persona interesada”.

Por todo lo anterior, de acuerdo con las competencias atribuidas por el artículo 72.d) del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza, elevo al Consejo Ejecutivo, la siguiente propuesta de acuerdo:

PRIMERO. DESESTIMAR, ya que los hechos son constitutivos de infracción administrativa, la pretensión de archivo del expediente sin imposición de sanción alguna.

SEGUNDO. ESTIMAR PARCIALMENTE la pretensión subsidiaria instada en el recurso de alzada interpuesto -ya que, si bien se considera que los hechos no son constitutivos de la infracción administrativa grave tipificada en el artículo 119 ab) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears (LTIB) sino de la infracción leve tipificada en el artículo 118 r) LTIB, no se dan las circunstancias previstas en el artículo 85 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la reducción del importe de la sanción- y, en consecuencia, **MODIFICAR** el apartado segundo de la resolución núm. 2024000691 dictada en fecha 12 de junio de 2024 por el consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias e Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, que queda redactado de la siguiente manera:

“**SEGUNDO: IMPONER** a la entidad mercantil Huertas Ibiza SL, con NIF B57839441, sanción de multa por cuantía de mil euros -sin posibilidad de acogimiento a las reducciones de la multa previstas en el artículo 85 de la Ley 39/2015- como responsable por la comisión de una infracción leve contemplada en el artículo 118 r) de la Ley 8/2012, de 19 de julio, del Turismo de las Illes Balears en relación con el artículo 123.1 de la mencionada Ley, al haber obstaculizado la labor inspectora por no cumplimentar en plazo el requerimiento de documentación efectuado por la inspección de turismo del Consejo Insular de Ibiza en fecha 13 de noviembre de 2023.”

TERCERO. NOTIFICAR el presente acuerdo a la representación letrada de la persona interesada.”

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l’aprova per unanimitat dels seus membres (8).

6. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l’Intrusisme, en relació amb la terminació de l’expedient sancionador en matèria de transports terrestres núm. 239/2023-1740 per pagament voluntari. Exp. 2023/00016569J

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Vista la denuncia núm. TRANSP-0631 de fecha 23/08/2023 del Servicio de Inspección del Consell Insular d'Eivissa contra la entidad **AUTO ANDALUCÍA IBIZA 2017, SL - NIF B19646538**, titular de la autorización VTC del vehículo con matrícula , conducido por el Sr. - NIE . , por la comisión de una infracción de carácter **MUY GRAVE** conforme al artículo 1 R.D.785/2021 y el art. 140.39.2 de la ley 16/87, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres (LOTT), *por el inicio de un servicio sin que el titular de la autorización haya comunicado, por vía electrónica, los datos exigidos al Registro de Comunicaciones de los Servicios de arrendamiento de vehículos con conductor de la DGTT.*

Los pasajeros descienden en la estación marítima de Formentera.

En la citada denuncia se propone una sanción económica de **MIL UN EUROS (1.001,00 €)**, conforme lo que establece el art. 143.1 g) de la LOTT: *se sancionará con multa de 1.001,00€ hasta 2.000,00€ las infracciones previstas en los puntos 24 a 40, del art. 140 de la misma ley.*

Se procedió a la inmovilización del vehículo denunciado, conforme a lo previsto en el art. 143.4 a) de la LOTT, “en los supuestos previstos en los puntos 39.1, 39.2 y 39.3 del artículo 140, procederá la inmovilización del vehículo hasta que se produzca el pago de la correspondiente sanción pecuniaria”:

ANTECEDENTES

PRIMERO. Visto que la denuncia se ha entregado en el acto al denunciado y este ha realizado el pago de la cantidad propuesta en la misma, la denuncia constituye el inicio del procedimiento sancionador, y su notificación; conforme a lo dispuesto en el art.146.2 de la LOTT.

SEGUNDO. Conforme al art. 146.3 de la LOTT, consta en el expediente el pago voluntario por parte del interesado de la sanción propuesta en el boletín de denuncia de fecha 23/08/2023, dentro de los 30 días posteriores, con la reducción del 30% legalmente prevista, por lo que se ha realizado un pago de **SETECIENTOS EUROS CON SETENTA CÉNTIMOS (700,70 €)**,

TERCERO. Constatado lo anterior, en fecha 29/08/2023 el Jefe de Sección de Inspección de Transportes emitió acta de desinmovilización del vehículo matrícula , y se acordó la devolución a su titular, todo ello de conformidad con lo establecido en el artículo 143.4 a) de la LOTT.

A los anteriores hechos deben aplicarse los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. El Decreto 1/2024, de 5 de enero, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento sancionador de la Administración de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears dispone respecto del pago voluntario:

“Artículo 26.2 Cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario, el pago voluntario de la sanción realizado por el presunto responsable en cualquier momento antes de que se dicte la resolución implicará la terminación del procedimiento y, en consecuencia, de acuerdo con el artículo 21.1 de la Ley 39/2015 el órgano competente dictará y notificará una resolución que ponga fin al procedimiento en los términos del artículo 24 de este Decreto, en la que constaran las circunstancias que motiven la resolución y, si corresponde, la fecha del pago.”

II. La Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación del Transporte Terrestre modificada por la Ley 9/2013, de 4 de julio (BOE núm. 160, de 5 de julio de 2013), dispone en su art. 146 sobre el inicio del procedimiento sancionador, así como la posibilidad de reducción de la sanción por pago voluntario que implicará la conformidad con los hechos denunciados y la renuncia a formular alegaciones por parte del interesado y la terminación del procedimiento:

Art. 146.2 (.../...) las denuncias formuladas por los Servicios de Inspección del Transporte Terrestre o por las fuerzas encargadas de la vigilancia del transporte en carretera, entregadas en el acto al denunciado, constituirán la iniciación del procedimiento sancionador y la notificación de la denuncia, siempre que aquél pague voluntariamente la sanción en ese mismo

momento, teniendo este pago las mismas consecuencias que las establecidas en el procedimiento ordinario.

"Artículo 146.3. Las sanciones pecuniarias podrán hacerse efectivas conforme a lo que reglamentariamente se establezca. En todos aquellos supuestos en que el interesado decida voluntariamente hacer efectiva la sanción antes de que transcurran los 30 días siguientes a la notificación del expediente sancionador, la cuantía pecuniaria de la sanción inicialmente propuesta se reducirá en un 30 por ciento. El pago de la sanción pecuniaria con anterioridad a que se dicte la resolución sancionadora implicará la conformidad con los hechos denunciados y la renuncia a formular alegaciones por parte del interesado y la terminación del procedimiento, debiendo, no obstante, dictarse resolución expresa. Aunque el procedimiento sancionador se dé por terminado de este modo, el interesado podrá interponer idénticos recursos a los que le hubieran correspondido en el supuesto de que el procedimiento hubiese terminado de forma ordinaria."

III. Visto que el art. 85 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, prevé que el pago voluntario por parte del presunto responsable, en cualquier momento anterior a la resolución, implica la terminación del procedimiento:

"Artículo 85. Terminación en los procedimientos sancionadores.1. Iniciado un procedimiento sancionador, si el infractor reconoce su responsabilidad, se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda."

Visto lo que se dispone en la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres (BOE núm. 182, de 31 de julio de 1987), modificada por la Ley 29/2003, de 8 de octubre (BOE núm. 242, de 9 de octubre de 2003) y por la Ley 9/2013, de 4 de julio (BOE núm. 160, de 5 de julio de 2013), en relación con lo dispuesto en el Real Decreto 1211/1990, de 28 de septiembre, por el que se aprobó el Reglamento de Ordenación de los Transportes Terrestres (BOE núm. 241, de 8 de octubre), modificado por RD 1225/2006, de 27 de octubre (BOE núm. 273, de 15 de noviembre) por RD 1057/2015, de 20 de noviembre (BOE núm. 279, de 21 de noviembre) y el RD 70/2019, de 15 de febrero (BOE núm. 44, de 20 de febrero).

IV. Es competente para resolver el presente expediente sancionador por comisión de infracción muy grave en materia de transportes terrestres, el Consell Insular d'Eivissa, en virtud del art. 3.1 d) y e) de la Ley 13/1998, de 23 de diciembre de atribución de competencias a los consejos insulares de Menorca, de Ibiza y Formentera en materia de transportes terrestres (BOIB núm. 166, de 31 de diciembre), el que dispone de la competencia para la incoación, tramitación y resolución de los expedientes sancionadores, así como para el ejercicio de las actuaciones inspectoras de control, verificación y denuncia.

La competencia para resolver el presente expediente sancionador por infracciones muy graves corresponde al Consejo Ejecutivo, en virtud de las competencias conferidas por el art. 28.1 s) de atribuciones del Consejo Ejecutivo de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares, y por el art. 65 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18 de septiembre de 2010); y todo conforme a lo que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo

Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia núm. 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Por todo lo anterior, haciendo uso de las facultades que tengo conferidas, elevo al Consejo Ejecutivo la adopción del siguiente

ACUERDO

PRIMERO. DECLARAR que la entidad **AUTO ANDALUCÍA IBIZA 2017, SL - NIF B19646538** es responsable de los hechos denunciados en el boletín de denuncia núm. TRANSP-0631 de fecha 23/08/2023.

SEGUNDO IMPONER a la entidad **AUTO ANDALUCÍA IBIZA 2017, SL - NIF B19646538** la sanción propuesta en la citada denuncia de **MIL UN EUROS (1.001,00 €)** por la comisión de una infracción de carácter **MUY GRAVE**, conforme al artículo 1 R.D. 785/2021 y el art. 140.39.2 de la Ley 16/87, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres, *por el inicio de un servicio sin que el titular de la autorización haya comunicado, por vía electrónica, los datos exigidos al Registro de Comunicaciones de los Servicios de arrendamiento de vehículos con conductor de la DGT. Los pasajeros descienden en la estación marítima de Formentera.*

TERCERO. CONSTATAR que la entidad **AUTO ANDALUCÍA IBIZA 2017, SL - NIF B19646538** ha hecho efectiva la sanción impuesta con el pago voluntario el día 28/08/2023 por la cantidad de **SETECIENTOS EUROS CON SETENTA CÉNTIMOS. (700,70 €)** dada la reducción del 30% legalmente prevista.

CUARTO. CONFIRMAR que el interesado, con el pago de la sanción, presta su conformidad con los hechos denunciados y renuncia a formular alegaciones, de acuerdo con el art. 146.3 de la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación del Transporte Terrestre, sin perjuicio de formular los recursos contra el presente acuerdo que considere procedentes.

QUINTO. DECLARAR la terminación del expediente sancionador núm. 239/2023-1740 (2023/0016569J), por pago voluntario de la sanción propuesta, de acuerdo con los puntos anteriores.

SEXTO. COMUNICAR, de conformidad con lo establecido en el artículo 146.2 y 53.1.d) in fine de la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres, el resultado de este procedimiento sancionador, al Servicio de Transportes de esta Corporación, a fin de que, en el plazo de 30 días desde la resolución que ponga fin a la vía administrativa, se realice la pertinente anotación en el "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", a los efectos de reincidencia y habitualidad contemplados en la citada ley.

SÉPTIMO. NOTIFICAR al interesado el acuerdo de terminación, indicando que el mismo no agota la vía administrativa y se puede interponer el recurso de alzada ante el órgano competente, todo lo anterior, sin perjuicio de utilizar cualquier otro recurso o acción que se considere pertinente."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

7. Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, d'acord definitiu de procediment sancionador de transports per infracció molt greu en exp. núm. 270/2023-1740. Exp. 2023/00017864C

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Visto el expediente sancionador nº 270/2023-1740 (2023/0017864C) en materia de transportes terrestres incoado en fecha 27/10/2023 al Sr. _____ con NIE núm. _____ con los siguientes hechos denunciados:

El vehículo con matrícula _____ titularidad del Sr. _____ con NIE n.º _____ y conducido por el mismo, circulaba en fecha 15/09/2023, a las 20.30 horas, desde Sant Antoni de Portmany hasta Ibiza, realizando un transporte público discrecional de viajeros (2 ocupantes), en vehículo turismo a cambio de un precio (30€), sin disponer de la correspondiente autorización administrativa (tarjeta de transportes). Los agentes de la Guardia Civil formularon el acta n.º 2023-5079-4963 y tomaron declaración a uno de los ocupantes del vehículo, adjuntando al acta la correspondiente manifestación e identificación de este. Como medida cautelar, el vehículo denunciado ha sido retirado y trasladado al depósito de Grúas Ibiza, S.L. El importe de la sanción se fijó provisionalmente en 6.001 €.

Este hecho supone una infracción MUY GRAVE, conforme a lo que dispone el artículo 94.1 de la Ley 4/2014, de 20 de junio, de Transportes Terrestres y Movilidad Sostenible de las Islas Baleares, por el incumplimiento de lo que dispone el artículo 69.1 de la misma Ley. Conforme al artículo 97.1 de la Ley 4/2014, se establece que la infracción anteriormente señalada se sancionará con multa de 6001 a 12.000 euros; a los anteriores hechos se impondrá una multa de SEIS MIL UN EUROS (6001,00 €), de los cuales ya se ha efectuado el pago por el interesado, en fecha 18/10/2023, de 3.000,50 euros en concepto de depósito del 50% de la sanción propuesta por levantamiento de la medida cautelar (desinmovilización del vehículo denunciado).

Visto el informe de fecha 29/07/2024 de la Letrada del Servicio de Transportes de esta corporación, donde ya se reflejan los antecedentes y actuaciones realizadas durante la instrucción del presente procedimiento, emitido como respuesta a las alegaciones formuladas a la propuesta y del tenor literal siguiente:

"(../...)

Informe jurídico de resolución alegaciones contra la propuesta de resolución en el expediente sancionador en materia de transportes terrestres núm. 270/2023 TAO 2023/17864C

Que emite la Letrada que subscribe en relación a las alegaciones presentadas por la letrada

D^a _____ con DNI _____ con domicilio en _____ de Eivissa,
en nombre y representación del Sr. _____ con documento de identificación
contra la propuesta de resolución en el expediente por infracción en materia de transportes
núm. **270/2023 TAO 2023/17864C**

El presente informe se emite sobre la base de los siguientes antecedentes de hecho y fundamentos de derecho

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Que en fecha 27/10/2023 se dictó la resolución del Consejero Ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo de incoación de expediente sancionador en materia de transportes, por presunta infracción del artículo 94.1 de la Ley 4/2014, de 20 de junio, de transportes terrestres y movilidad sostenible de las Illes Balears. La resolución fue notificada al interesado en fecha 31/10/2023.

SEGUNDO. Junto a resolución de inicio del expediente sancionador, se acompañaba el boletín de denuncia de fecha 15/09/2023 a las 20:23, efectuada por los agentes de la Guardia Civil de la Compañía de Ibiza. En el citado boletín se especifica que el vehículo fue inmovilizado/ retirado por Grúas Ibiza en el momento de la denuncia como medida cautelar prevista en el artículo 114 de la ley 4/2014 de Transportes terrestres de las Islas Baleares.

El boletín de denuncia se remitió a los servicios de inspección de transportes del consejo Insular de Ibiza, que emitieron el informe núm. 62/2023 que consta reproducido en la resolución de incoación del expediente sancionador, y en el que se que detalla lo siguiente:

.../..." **I.** El vehicle amb matrícula _____ titularitat del Sr. _____ amb NIE núm. _____ i conduït pel mateix, circulava en data 15/09/23, a les 20.30 hores, des de Sant Antoni de Portmany fins a Eivissa, realitzant un transport públic discrecional de viatgers (2 ocupants), en vehicle turisme a canvi d'un preu (30€), sense disposar de la corresponent autorització administrativa (targeta de transports). **II.-** Els agents de la Guàrdia Civil varen formular l'acta núm. 2023-5079-4963 i varen prendre declaració a un dels ocupants del vehicle, adjuntant a l'acta la corresponent manifestació i identificació d'aquest. **III.-** Com a mesura cautelar, el vehicle denunciat ha estat retirat i traslladat al dipòsit de Grúas Ibiza, S.L. **IV.-** L'import de la sanció es fixà provisionalment en 6.001 €. **Fets constatats** 1. Arran de l'acta núm. 2023-5079-4963, s'han comprovat les dades del vehicle denunciat al Registre d'Empreses i Activitats de Transport on es constata que vehicle amb matrícula _____ no disposava, en la data de la denúncia, d'autorització administrativa de transports. 2. Comprovades les dades del vehicle amb matrícula _____ al Registre de la Direcció General de Trànsit, es constata que, en la data de la denúncia, la titularitat de l'esmentat vehicle correspon al Sr. _____ amb NIE núm. _____. 3. Comprovades, al Registre General d'Infractors, les dades corresponents al Sr. _____ amb NIE núm. _____. conductor del vehicle amb matrícula _____ es constata que no hi figura cap sanció ferma. 4. S'ha comprovat que fins a data d'avui no s'ha fet efectiu l'import provisional de la sanció ni s'ha constituït un dipòsit o una caució del cinquanta per cent d'aquest import. 5. En data 06/10/23, el Sr. _____ amb DNI núm. _____, actuant en

nom i representació del Sr. _____ amb NIE núm. _____ va presentar escrit amb RGE núm. 2023029199, adjuntant declaració firmada i permís de conducció del Sr. _____ i del Sr. _____, ocupants del vehicle. .../..

En la resolució de incoació del expediente se considera como responsable de la infracció al conductor del vehicle en el momento de la denuncia, el Sr. _____ amb NIE núm. _____, conductor y titular del vehicle con matrícula _____ por circular en fecha 15/09/2023 desde Sant Antoni de Portmany hasta Eivissa, realizando un transporte público discrecional de viajeros, en vehicle turismo a cambio de un precio (30€), sin disponer de la correspondiente autorización administrativa (tarjeta de transportes).

TERCERO. Consta en el expediente un escrito de fecha 06/10/2023 (RGE nº 2023029199), donde el Sr. José María Costa Serra, en calidad de representante del Sr _____ alega contra la denuncia formulada por los agentes en fecha 15/09/2023. Junto a este escrito se aportaron diversos documentos consistentes en declaraciones de los testigos-ocupantes del vehicle. Dichas declaraciones constaban en idioma inglés y castellano.

CUARTO. En fecha 17/10/2023 el Sr. _____ solicitó la devolución del vehicle que estaba inmovilizado como medida cautelar desde el momento de la denuncia. Se levantó acta de la desinmovilización sobre el vehicle, previo pago, en fecha 18/10/2023, de 3.000,50 euros en concepto de depósito del 50% de la sanción propuesta por levantamiento de la medida cautelar.

QUINTO. Una vez notificada la resolución de incoación del expediente sancionador al interesado presentó a través de su representante escrito de alegaciones contra la incoación del expediente, (30/11/2023), aportando las pruebas consistentes en escritos de declaración de manifestaciones de los ocupantes del vehicle el día de la denuncia negando los hechos puestos de manifiesto por los agentes denunciadores. Aporta documentos privados con firmas manuscritas de los declarantes.

SEXTO. En fecha 22/03/2024 la instructora del procedimiento acordó la apertura de un periodo de prueba de 20 días hábiles. Las pruebas acordadas fueron las siguientes: ".../..."
1. Testifical del Sr. _____ que deberá comparecer ante la instructora del expediente, en la fecha y hora que se determine, para contestar a las preguntas que se formulen respecto a los hechos que constan en la denuncia.
2. Acta de manifestaciones formalizada ante notario del Sr. _____, como testigo ocupante del vehicle en la fecha de la denuncia, donde consten las manifestaciones que se reflejan en el escrito presentado por el interesado en fecha 30/11/2023 con RGE nº 2023035524 ya que el documento presentado no acredita la identidad de la persona que suscribe el documento. El acta de manifestaciones anteriormente mencionada, podría constituir prueba suficiente para contradecir las manifestaciones puestas de manifiesto en la denuncia, y por tanto, si se presentase tal prueba, no sería precisa la práctica de la prueba testifical anteriormente acordada.
3. No se considera procedente y no se admite la práctica de la prueba siguiente: - Testifical de DON _____ No se requiere contrastar lo manifestado por el Sr. _____ en su escrito, visto que su presencia en el momento de los hechos no queda constatada ni reflejada en la denuncia de los agentes, sus manifestaciones son iguales a las del Sr. _____, y no hay contradicción con la manifestación

de los agentes y la declaración de ocupantes.”.../...

SÉPTIMO. En fecha 18/04/2024, a través de su representante, el interesado solicitó la comparecencia telemática del Sr. _____ para declarar ante la Instructora o, en su defecto, la necesidad de una ampliación de plazo para poder cumplir con el requerimiento anterior (presentación de acta de manifestaciones).

En fecha 23/04/2024, con notificación a la representante en fecha 24/04/2024, la Instructora acuerda lo siguiente: **“DESESTIMAR la petición formulada en el punto primero del escrito, en relación a la comparecencia telemática del Sr. _____, tal y como ya se acordó en fecha 21/03/2024 por esta Instructora, en escrito notificado a la representante del interesado en fecha 22/03/2024. ESTIMAR el punto segundo y AMPLIAR EL PLAZO DE LA PRÁCTICA DE LA PRUEBA ya acordada por un período no superior a 10 días más, completando así los 30 días establecidos por ley. Estos 10 días se suman a las 20 días hábiles anteriores con inicio del cómputo de plazos a partir del 22/03/2024, finalizando los 30 días hábiles el 08/05/2024 incluido.”**

OCTAVO. Transcurrido el plazo otorgado para la práctica de la prueba, no constando que el interesado aportase ningún escrito, ni la prueba acordada, la instructora del expediente emitió propuesta de resolución en fecha 24/06/2024, donde se desestimaban las alegaciones formuladas por el interesado y se proponía sancionar al Sr. _____ con una multa de 6.001 euros por ser responsable de una infracción administrativa tipificada en el artículo 94.1 de la Ley 4/2014, de 20 de junio, de Transportes Terrestres y Movilidad Sostenible de las Islas Baleares, por el incumplimiento de lo que dispone el artículo 69.1 de la misma Ley.

NOVENO. En fecha 23 de julio de 2024 la Sra. _____, en representación del Sr. _____ ha presentado escrito formulando alegaciones contra la propuesta de resolución de la instructora de fecha 24/06/2024.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I-En primer lugar el interesado reproduce el contenido de sus alegaciones de fecha 6 de octubre de 2023 y 30 de noviembre del mismo año.

II. La representante del Sr. _____ alega que la propuesta de resolución no está motivada y que ha situado a la parte en indefensión. Alega que en la instrucción se ha impedido la práctica de prueba mediante videoconferencia y que se ha “pedido” prueba notarial que dificulta el procedimiento.

Reitera que las pruebas que ha aportado, consistentes en declaraciones juradas de los dos ocupantes (según su versión) y que constan traducidas del inglés al español, deben tener valor suficiente para desvirtuar las manifestaciones hechas por los agentes en su denuncia. En cuanto a esta alegación, y examinadas las actuaciones realizadas en la instrucción y los documentos obrantes en el expediente, puede concluirse lo siguiente:

Las pruebas de cargo que obran en el expediente son el boletín de denuncia de la Guardia

Civil, junto al acta de manifestaciones que realizan los agentes denunciadores, y que posteriormente ratifican en el informe de ratificación de fecha 8 de diciembre de 2023. Además junto al boletín de denuncia consta declaración del testigo - ocupante del vehículo en el momento de la denuncia, el Sr. _____, donde de forma espontánea manifestó que había acordado el precio de 30 euros con el Sr. _____ por el transporte desde Sant Antoni de Portmany hasta Figueretas (Eivissa). Las manifestaciones que realizan los agentes denunciadores reflejan que preguntaron en ese momento al Sr. _____ y este manifestó que había acordado un precio por el transporte, tal y como consta en la denuncia.

Por su parte el interesado manifestó en sus alegaciones contra la incoación del expediente sancionador, que si bien el Sr. _____ estaba conduciendo el vehículo denunciado junto a dos ocupantes el día de la denuncia, no estaba recibiendo ninguna contraprestación ya que las personas ocupantes del vehículo eran unos conocidos suyos y que les unía una relación de amistad.

Para acreditar lo que manifiesta, aporta dos documentos privados que según indica la representante del Sr. _____ son dos declaraciones juradas de los testigos que ocupaban el vehículo en la fecha de la denuncia, donde manifiestan en síntesis que que eran conocidos del Sr. _____ y que no habían pagado nada por el transporte el día de la denuncia. Los documentos constan firmados de forma manuscrita, y no queda acreditada la identidad de las personas firmantes.

En vista de las anteriores manifestaciones y de los documentos aportados, la instructora del expediente acordó la apertura de un periodo de prueba,(22/03/2024) tal y como está previsto en el artículo 77 de la LPACAP. (Ley 39/2015, de 1 de octubre).

En el anterior acuerdo, la instructora acordaba la práctica de las siguientes pruebas:

1. Testifical del Sr. G _____ que debía comparecer ante la instructora del expediente, en la fecha y hora que se determinase, para contestar a las preguntas que se le formulen respecto a los hechos que constan en la denuncia.

Para facilitar la práctica de la prueba acordada, la instructora acordó que en el interesado podía optar por aportar acta de manifestaciones formalizada ante notario del Sr. _____, como testigo ocupante del vehículo en la fecha de la denuncia, donde constasen las manifestaciones que se habían reflejado en el escrito presentado por el interesado en fecha 30/11/2023 con RGE nº 2023035524 ya que el documento presentado no acreditaba la identidad de la persona que suscribía el documento.

Es más, se añadía en el acuerdo, que el acta de manifestaciones indicada, constituida ante notario, podría constituir prueba suficiente para acreditar lo manifestado y que por tanto de presentarse, ya no sería necesaria la práctica de la prueba testifical previamente acordada.

Tras lo anterior, la representante del interesado presento un escrito, el 18 de abril de 2024. (no lo menciona en su escrito de alegaciones a la propuesta de resolución), donde manifiesta lo siguiente: *.../...” **Primero.- Que habiéndose notificado el día 22 de marzo de 2.024***

*acuerdo de apertura de período de prueba en el expediente al margen referido por un período de 20 días; y siendo que el Sr. reside de forma permanente en el Reino Unido y no tiene previsto venir a la Isla de Ibiza, solicitamos se facilite su comparecencia por medios telemáticos para que pueda contestar a las preguntas que se le formulen, así como ratificarse en su declaración jurada presentada en fecha 30 de noviembre de 2.023 (RGE 2023035524). Segundo.- Que, asimismo, **si no se acuerda la declaración del Sr. mediante videoconferencia, solicitamos se proceda a ampliar el período de práctica de prueba para poderse disponer de acta de manifestaciones otorgada ante Notario o figura similar en UK.**” .../...*

Ante el anterior escrito, la instructora del expediente acordó desestimar la petición de testifical mediante comparecencia con medios electrónicos y estimó el segundo punto que la propia interesada solicitaba en su escrito, ampliando además el plazo para que pudiera aportar el documento que ella misma indicaba que aportaría como prueba (el acta de manifestaciones otorgada ante notario).

Transcurrido el plazo otorgado (hasta el 8 de mayo 2023) ampliamente, sin que el interesado aportase la prueba que anunció que aportaría y sin que formulase alegación alguna, se emitió por parte de la instructora la propuesta de resolución (24/06/2024), contra la que ahora se formulan alegaciones.

II. Entrando a analizar los hechos que constan en el expediente y la resolución propuesta por la instructora, debemos hacer las siguientes consideraciones:

Consta emitida una denuncia de los agentes de la guardia civil identificados en el expediente, contra el de fecha 15/09/2023, como conductor del vehículo matricula , manifestando los agentes denunciantes que se estaba realizando un transporte público discrecional de viajeros en vehículo turismo sin la autorización que le habilita. En el expediente administrativo, junto al boletín de denuncia consta un acta de manifestaciones de los agentes de la guardia civil actuante, donde manifiestan con detalle cómo sucedieron los hechos y acompañan también un documento de manifestaciones donde uno de los ocupantes del vehículo, manifiesta que habían acordado con el conductor el transporte desde Sant Antoni de Portmany hasta Eivissa por el precio de 30 euros.

Como medios de prueba aportados por el interesado, constan dos documentos privados con una declaración contraria a lo que manifiestan los agentes. Sin embargo esos documentos se aportan por el interesado sin que conste acreditada la identidad de quienes lo firman.

Ante las alegaciones formuladas, y precisamente con el fin de que puedan valorarse de forma oportuna las pruebas propuestas por el interesado, la instructora del expediente acordó la apertura de la fase probatoria y estimó la propia solicitud de la interesada que ante la denegación de la prueba testifical por medios telemáticos, se acordase la de aportar el acta de manifestaciones hechas por los testigos otorgada ante notario. La instructora amplió el plazo otorgado para facilitar al interesado la obtención de la prueba que ella misma había propuesto aportar en su escrito de fecha 18 de abril de 2024, sin embargo nunca llegó a presentar dicha prueba, aun habiéndose concedido un amplio plazo para aportarla.

La representante del interesado manifiesta en sus alegaciones que se ha vulnerado el derecho fundamental del artículo 24.1 de la Constitución al haberse impedido la práctica de la prueba por videoconferencia y pidiendo “prueba notarial”. La interesada ha omitido los antecedentes anteriormente detallados, respecto a la fase probatoria acordada por la instructora, los escritos presentados por la propia interesada solicitando aportar el acta de manifestaciones ante notario, y el acuerdo de ampliación del plazo que ella misma había solicitado para aportar esta prueba. En este sentido debemos recordar que la sentencia del Tribunal Supremo, (rec. 4131/1999, de 11 de noviembre de 2003, [ECLI:ES:TS:2003:7031](https://www.tribunalesp.es/TSJ/TS/2003/7031);) se indicaba lo siguiente respecto a la práctica de la prueba en el procedimiento administrativo:

«[...] para que la omisión de un trámite genere una indefensión con efectos anulatorios debe haber dejado al administrado en una situación en la que le haya sido imposible alegar o defenderse, con exposición de cuál hubiera sido la situación a la que podría haberse llegado de cumplirse los requisitos legales».(..)

En el presente expediente no solo no se ha dejado al interesado en una posición donde le haya sido posible alegar o defenderse sino que se ha acordado la apertura de un periodo de prueba tal y como solicitó inicialmente, y se han acordado la práctica de la prueba a la que el interesado estaba conforme en aportar, ampliando incluso en plazo para facilitarle su aportación.

Ante lo anterior, debemos acudir a lo que establecen las distintas normas de aplicación respecto al valor probatorio de las denuncias emitidas por los agentes de la autoridad competentes:

Artículo 77.5 de la LPACAP:.../... “ . Los documentos formalizados por los funcionarios a los que se reconoce la condición de autoridad y en los que, observándose los requisitos legales correspondientes se recojan los hechos constatados por aquéllos harán prueba de éstos salvo que se acredite lo contrario.”

Artículo 75.4 de la Ley 4/2014, de 20 de junio, de transportes terrestres y movilidad sostenible de las Illes Balears de transportes de las Islas Baleares: “4. Las actuaciones de la autoridad competente y sus agentes se harán constar en un acta o un boletín de denuncia que recoja los antecedentes o las circunstancias de los hechos que motiven la actuación inspectora, las disposiciones que, en su caso, se consideren infringidas, y la conformidad o disconformidad motivada de la persona interesada. Los hechos constatados por la autoridad competente y sus agentes, tendrán valor probatorio cuando se formalicen en documento público observando los requisitos legales pertinentes, sin perjuicio de las pruebas que puedan aportar las personas interesadas en defensa de sus derechos e intereses.”.../...

Las anteriores disposiciones normativas establecen que los boletines de los agentes de la autoridad competentes constituyen verdaderas pruebas de los hechos puestos de manifiesto en ellos salvo que se acredite lo contrario.

En el presente caso consta el boletín de denuncia de los agentes debidamente cumplimentado, junto al acta de manifestaciones de los agentes que manifiestan haber

interrogado al ocupante y que éste les manifestó que había acordado un precio de 30 euros por el transporte, y la declaración de uno de los ocupantes del vehículo y todos ellos se han considerado por la instructora pruebas suficientes para constatar la comisión de la conducta infractora, que consta tipificada en el artículo 94.1 de la citada Ley 4/2014 de transportes de las Islas Baleares: “**Artículo 94. Infracciones muy graves.**

Se considerarán infracciones muy graves: 1. Prestar el servicio de transporte público discrecional de viajeros sin la autorización preceptiva. “

Habiéndose acordado la apertura de un periodo de prueba tal y como solicitaba el interesado, y habiéndose acordado la práctica de las pruebas consideradas pertinentes, an estando de acuerdo el interesado en aportarlas, lo cierto es que transcurrido el plazo, incluso ampliándolo, no han presentado documento alguno hasta que les ha sido notificada la propuesta de resolución, y ni tan siquiera junto a las alegaciones a la propuesta han aportado la prueba acordada.

En cuanto a la responsabilidad del interesado por los hechos denunciados y que suponen la conducta infractora, debemos acudir a lo que establece el artículo 113 de la citada ley 4/2014, que determina quienes se consideran responsables por la comisión de la infracción tipificada en el artículo 94.1 de la misma ley: Artículo 113.../... “*Personas responsables. 1. Serán responsables de las infracciones cometidas en materia de transporte público discrecional de viajeros en vehículos de turismo: a) Los conductores y los propietarios de los vehículos con los cuales se preste el transporte, salvo que acrediten que no intervinieron en los hechos que se les imputan...”.../...*

De la anterior norma se desprende con claridad que tanto el conductor del vehículo como el propietario se consideran responsables salvo que acrediten que no intervinieron en los hechos. En este caso el conductor del vehículo era además el titular del mismo.

Pues bien, el Sr. no ha aportado pruebas que acrediten que no es responsable de la conducta infractora que se le imputa y que desvirtúen las pruebas de cargo que obran en el expediente.

No se aportan pruebas que desvirtúen la veracidad de las pruebas que obran en el expediente, siendo que las propias normas anteriormente citadas atribuyen a las denuncias y actas de inspección valor probatorio sin perjuicio de las pruebas que puedan aportar las personas interesadas. En cambio sí que consta acreditado a través de la denuncia y la declaración de ocupantes, que en el momento de la denuncia el interesado estaba realizando un transporte de viajeros en vehículo turismo a cambio de un precio, sin disponer de autorización para ello.

En cuanto a la sanción propuesta, de 6.001 euros, por la comisión de la infracción del art.94.1 de la ley 4/2014, acudimos a lo que dispone el artículo 97.1 de la misma ley, que establece lo siguiente:

*.../... “Artículo 97. Cuantificación y graduación. 1. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 79 anterior, las infracciones leves se sancionarán con multa de hasta 400 euros; las graves, con multa de 401 a 1.000 euros; y las muy graves con multa de 1.001 a 6.000 euros. **Las***

infracciones tipificadas en los puntos 1, 3 y 6 del artículo 94, cuando se refieran al transporte público discrecional de viajeros en vehículos de turismo, se sancionarán con una multa de 6.001 a 12.000 euros. “.../...”

Por lo anteriormente expuesto, debe considerarse que las alegaciones formuladas por el interesado no desvirtúan los hechos puestos de manifiesto en el boletín de denuncia, ni constituyen prueba en contrario de las pruebas de cargo que constan en el expediente y que anteriormente se han detallado, y por lo tanto deben desestimarse íntegramente.

CONCLUSIÓN

Vistos los argumentos expuestos anteriormente, así como constatado el cumplimiento de lo establecido en los artículos 53, 90 y concordantes de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en relación con los artículos 16 y siguientes del Decreto 14/1994, de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento a seguir por la Administración de la Comunidad Autónoma en el ejercicio de la potestad sancionadora,

SE PROPONE

PRIMERO. DESESTIMAR las alegaciones a la propuesta de resolución presentadas en fecha 23/07/2024 por D^a , en representación del Sr en el procedimiento sancionador de transportes 270/2023 TAO 2023/17864C por los motivos que constan en el cuerpo del presente informe, y por tanto,

SEGUNDO. NOTIFICAR el acuerdo que se adopte al interesado.

TERCERO. COMUNICAR a la Tesorería de la corporación la resolución que se adopte a los efectos oportunos.

Lo que informo según mi leal saber y entender salvo otro mejor criterio fundamentado en derecho.

(.../...)”

Visto que en fecha 02/08/2024 la Instructora del expediente ha emitido informe de conclusión de la fase de instrucción, y se han remitido todas las actuaciones que se han practicado al órgano resolutorio; conforme a los principios de la Ley 39/2015, de fecha 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y supletoriamente en aquello no previsto, con los artículos 13 y siguientes del Decreto 14/1994, de 10 de febrero, por el cual se aprueba el reglamento del procedimiento a seguir por la Administración de la Comunidad Autónoma en el ejercicio de la potestad sancionadora.

El Consejo Insular de Ibiza, en virtud del arte 3.1 d) y e) de la Ley 13/1998, de 23 de diciembre de atribución de competencias a los consejos insulares en materia de transportes terrestres (BOIB nº 166, de 31 de diciembre), dispone de la competencia para la incoación, la tramitación y la resolución de los expedientes sancionadores, así como para el ejercicio de las actuaciones

inspectoras de control, de verificación y de denuncia.

Visto lo dispuesto en la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres (BOE nº 182, de 31 de julio de 1987), modificada por la Ley 29/2003, de 8 de octubre (BOE nº 242 , de 9 de octubre de 2003) y por la Ley 9/2013, de 4 de julio (BOE nº 160, de 5 de julio de 2013), en relación con lo dispuesto en el Real Decreto 1211/1990, de 28 de septiembre, por el cual se aprobó el Reglamento de Ordenación de los Transportes Terrestres (BOE nº 241, de 8 de octubre), modificado por RD 1225/2006, de 27 de octubre (BOE nº 273, de 15 de noviembre) por RD 1057/2015, de 20 de noviembre (BOE nº 279, de 21 de noviembre) y el RD 70/2019, de 15 de febrero (BOE nº 44, de 20 de febrero), así como, de conformidad con lo establecido en el Decreto 14/1994, de 10 de febrero, por el cual se aprobó el Reglamento del procedimiento a seguir por la Administración de la Comunidad Autónoma en el ejercicio de la potestad sancionadora (BOIB n.º 21, de 17 de febrero de 1994) y lo dispuesto a la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común.

La competencia para resolver el presente expediente sancionador por infracciones muy graves corresponde al Consejo Ejecutivo, en virtud de las competencias conferidas por el art. 28.1 s) de atribuciones del Consejo Ejecutivo de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares, y por el art. 65 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18 de septiembre de 2010); y todo conforme a lo que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia núm. 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Conforme con todo lo anterior, en uso de las facultades que me fueron conferidas, elevo la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO. DESESTIMAR las alegaciones a la propuesta de resolución presentadas en fecha en el procedimiento sancionador de transportes nº 270/2023-1740 (2023/0017864C), de conformidad con la legislación y actuaciones ya mencionadas.

SEGUNDO. DETERMINAR que el Sr. con NIE núm. es responsable de los hechos que motivaron la incoación del presente expediente sancionador nº 270/2023-1740 (2023/0017864C).

TERCERO. IMPONER al Sr. con NIE núm. como conductor y titular del vehículo con matrícula la sanción de **SEIS MIL UN EUROS (6001,00 €), de los cuales ya se ha efectuado el pago, en fecha 18/10/2023, de 3.000,50 euros en concepto de depósito del 50% de la sanción propuesta por levantamiento de la medida cautelar**, como responsable de una infracción **MUY GRAVE**, conforme a lo que dispone el artículo 94.1 de la Ley 4/2014, de 20 de junio, de Transportes Terrestres y Movilidad Sostenible de las Islas Baleares, por el incumplimiento de lo que dispone el artículo 69.1 de la misma Ley, por circular

en fecha 15/09/2023 desde Sant Antoni de Portmany hasta Ibiza, realizando un transporte público discrecional de viajeros (2 ocupantes), en vehículo turismo a cambio de un precio (30€), sin disponer de la correspondiente autorización administrativa (tarjeta de transportes).

CUARTO. COMUNICAR el presente acuerdo a la Tesorería de la Corporación a los efectos oportunos.

QUINTO. COMUNICAR, conforme a lo establecido en el artículo 146.2 y 53.1.d) in fine de la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres, el resultado de este procedimiento sancionador, al Servicio de Transportes de esta Corporación, para que se realice la pertinente anotación en el "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", a los efectos de reincidencia y habitualidad contemplados en la mencionada ley.

SEXTO. NOTIFICAR el presente acuerdo a los interesados a los efectos oportunos."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

8. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, per a l'expedient d'interpretació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., URBASER, S.A. i CESPA INGENIERÍA URBANA, coneguda com a "UTE GIREF" de "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF" (Exp. 47/02-C). Exp. 2023/00020470G

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Vist que el Ple de l'aleshores Consell Insular d'Eivissa i Formentera adjudicà en data 8/05/2003 a la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPA INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF, el contracte per a la "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF". Tot signant-se el contracte de gestió de servei públic sota la modalitat de concessió administrativa amb l'UTE GIREF en data 27/06/2003.

Atès que des del Departament de Medi Ambient del Consell Insular d'Eivissa s'informà favorablement en data 19/10/2023 la conveniència de la interpretació del contracte de referència en relació al còmput del termini de la concessió. Del qual, per la Presidència de la Corporació es va donar trasllat al Consell Insular de Formentera, com part contractant també de l'esmentat contracte.

L'informe deia:

"ANTECEDENTS

a) En data 8 de maig de 2003 l'aleshores Consell Insular d'Eivissa i Formentera, va adjudicar a la Unió Temporal d'Empreses integrada per HERBUSA S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, URBASER S.A. Y CESPAS S.A. (en endavant l'UTE GIREF) el contracte per a la redacció dels projectes, la construcció i la posada en funcionament i l'explotació d'algunes instal·lacions de tractament integral de residus municipals contemplades al Pla Director Sectorial de Gestió de Residus Urbans d'Eivissa i Formentera (en endavant PDSGRUEF) aprovat mitjançant Decret 46/2001, de 30 de març (BOIB núm. 45, de 14/04/2001) per a la construcció i explotació de diverses infraestructures de tractament de residus previstes en l'esmentat pla i que havien de donar servei a totes dues illes, (en endavant el Contracte).

b) Amb la reforma de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears l'any 2007 mitjançant la Llei Orgànica 1/2007, de 28 de febrer (BOE núm. 52 i BOIB núm. 32 Ext., ambdós d'1 de març de 2007), es va crear el Consell Insular de Formentera (CIF) com a administració amb naturalesa municipal i insular, segons estableixen els articles 39 i 61 i disposicions transitòries setena i vuitena. El CIF es va constituir el 10 de juliol de 2007. Per a la transferència i efectiva assumpció de les competències assumides pel CIF des de la seua constitució, es va articular tot un conjunt normatiu¹. Aquesta normativa no feia cap referència expressa a les competències i funcions en matèria de gestió de residus en general ni al Contracte en particular.

En data 28 de març de 2014 es va dictar la Sentència número 190/14 del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears (TSJIB) derivada del recurs contenciós que l'UTE GIREF havia interposat contra el CIF per l'impagament de determinades factures corresponents al cànon de transferència de residus. En aquesta Sentència, dictada en recurs d'apel·lació interposat pel CIF contra la sentència del Jutjat contenciós número 2 de Palma de 31 de juliol de 2013, el TSJIB reconeixia que el CIF s'ha subrogat en la posició contractual que abans ocupava el Consell d'Eivissa i Formentera pel que fa a l'àmbit competencial de l'illa de Formentera.

c) Cal destacar que l'objecte del Contracte consisteix en la redacció de projectes, construcció i explotació de les instal·lacions de tractament de residus compresos dins del seu àmbit, és a dir, la prestació d'una part del servei públic obligatori insular (SPOI) de gestió de residus² de

¹ Llei 25/2006, de 27 de desembre, de mesures tributàries i administratives - BOIB núm. 188, de 30-12-2006-, Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i administratives - BOIB núm. 196, de 29-12-2007 -Decret 113/2006, de 29 de desembre -BOIB núm. 189 ext., de 30 de desembre, Proposta de la Comissió Mixta Paritària de transferències al CIF -BOIB núm. 40 de 22 de març de 2008.

² La resta d'aquest servei públic, gestió de les fraccions de paper i vidre provinents de la recollida selectiva, es presta a les instal·lacions de l'Estació de transferència de residus d'envasos i és objecte d'un altre contracte administratiu.

que són titulars les administracions concedents, que són tant el Consell Insular d'Eivissa com el Consell Insular de Formentera.

Les infraestructures que constitueixen aquest àmbit material són tres: abocador de Ca na Putxa, Estació de transferència de Formentera i Planta de triatge de residus urbans i Tractament de la Matèria Orgànica (en endavant, la Planta).

d) La construcció i posada en funcionament de les infraestructures assenyalades a l'apartat anterior no va ser simultània, sinó que es va fer de forma escalonada en el temps. De fet el Contracte no preveia una entrada en funcionament simultània de totes les instal·lacions sinó escalonada a mesura que estassin construïdes essent la prioritat en aquells moments l'adequació de l'abocador de Ca na Putxa. Tanmateix el període màxim transitori que es contemplava era de tres anys (36 mesos) des de la data d'adjudicació.

L'Estació de Transferència de Formentera es va començar a explotar en setembre de 2006³, l'abocador de Ca na Putxa en maig de 2007, i la Planta en abril de l'any 2021.

En relació amb el retard experimentat en la construcció i posada en funcionament de la Planta, cal tenir en compte els fets que es posen de manifest en el fonament segon d'aquest informe.

e) El retard temporal que ha existit en la posada en funcionament de la Planta incideix directament en el còmput de la durada del Contracte. En aquest sentit, la Sentència del TSJIB núm. 503/2018, de data 31 d'octubre de 2018, dictada en apel·lació núm. 32/2018 provinent del Procediment Ordinari (PO) 86/2016 seguit davant del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 3 de Palma de Mallorca, a instàncies de la concessionària (UTE GIREF) contra l'acord del Ple del Consell Insular d'Eivissa d'aprovació del programa anual d'explotació del servei. Aquesta sentència desestimava íntegrament el recurs formulat per la concessionària i, a més, incorporava una consideració destacable a tenir en compte per l'administració, i que afecta justament la qüestió del còmput del termini del Contracte. Així, el seu fonament jurídic 4 estableix:

"(...) Todo ello refleja una situación anómala y extraordinaria, que ha de generar problemática, y la primera es la duración del contrato mismo, o sea, desde cuándo se inicia el plazo de los 25 años de duración del contrato estipulado en la Cláusula 3 del Pliego, porque ello tiene una relación directa con la TIR de dicho contrato, pues la rentabilidad es lógicamente mayor en la última fase de explotación.

Pues bien, siendo este el punto de partida, la parte actora pretende aquí y ahora un pronunciamiento al respecto. Señala que el hecho de que se haya declarado caducado este procedimiento en el que se emitió el Dictamen nº1/2017 ya no obsta para que ahora ya pueda obtenerse un pronunciamiento al respecto. Y ese argumento no lo concordamos. En efecto, puesto que existen instalaciones cuyo funcionamiento empezaron en el año 2007 (planta de transferencia de Formentera y el vertedero de Ca

³ *No obstant això, la fase 3 d'aquesta instal·lació i la conseqüent meritació del seu cànon de retorn no es va produir fins a febrer de 2007.*

na Putxa) y el de Planta de triaje y tratamiento de residuos todavía no se ha construido, las circunstancias que genera tal anormal situación, no puede solventarse sin que exista una interpretación del contrato realizada por la Administración, de forma que, con arreglo a los hechos ocurridos, a las disposiciones legales aplicables y al contenido del artículo 3 del Pliego de Cláusulas que regula la duración del contrato, se pronuncie y resuelva sobre la fecha inicial para el cómputo del plazo de veinticinco años.

Esta concreta cuestión, desde luego no forma parte del acto impugnado y es completamente ajena al mismo. Por ello deberá haber al respecto un pronunciamiento previo en vía administrativa, y sólo entonces, podrá esta Sala revisar y pronunciarse sobre este punto (...)

Tenint en compte l'anterior s'emet aquest informe als efectes de formular una proposta d'interpretació del còmput del termini del Contracte per a la tramitació corresponent, en base als següents:

FONAMENTS

1. Interès públic en la continuïtat de la prestació del servei de gestió de residus

Cal assenyalar que, a més del mandat judicial indicat en l'antecedent 5, existeix un interès públic en la realització de la interpretació esmentada constituïda per la necessitat de mantenir la prestació del servei que no es pot interrompre per tractar-se d'un Servei Públic Insular de caràcter essencial i obligatori com és la gestió de residus urbans, que es presta de forma exclusiva per a tota l'illa d'Eivissa i la de

Formentera a les instal·lacions objecte del Contracte, i que són les úniques existents a tal efecte.

2. Interpretació

Dit l'anterior i vist allò disposat a la Sentència 503/2018 del TSJIB de data 31 d'octubre de 2018, les administracions contractants han de realitzar el procés d'interpretació del còmput de la durada del contracte en la forma indicada per la Sentència, és a dir, tenint en compte:

- Les disposicions legals aplicables (1r)
- El contingut de l'article 3 del Plec de clàusules (2n)
- Els fets ocorreguts (3r)

1r. Disposicions legals aplicables

El Contracte es va adjudicar en data 8 de maig de 2003, per tant, el règim jurídic d'aplicació és el que per a la gestió de servei públic en la modalitat de concessió preveia aleshores el Reial Decret Legislatiu 2/2000, de 16 de juny, d'aprovació del text refós de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (TRLCAP), això vol dir en la versió anterior a la modificació introduïda per la Llei 13/2003, sense que sigui d'aplicació la vigent

Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE, de 26 de febrer de 2014. És també d'aplicació el Reial Decret 1098/2001, d'aprovació del Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques.

L'aplicació d'aquest règim jurídic ha estat confirmat per la Sentència 339/2017, de 30/10/2017 del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 3 ratificada en segona instància per la ja esmentada Sentència 503/2018 del TSJIB com pel Dictamen núm. 1/2017, de 19 de gener de 2017, relatiu a la modificació i interpretació del contracte subscrit endata 8 de maig de 2003 entre el Consell Insular d'Eivissa i Formentera i l'UTE GIREF per a la redacció dels projectes, la construcció, i posada en funcionament i l'explotació d'algunes instal·lacions de tractament integral de residus previstes en el Pla Director Sectorial de Gestió de Residus Urbans d'Eivissa i Formentera (en endavant, Dictamen 1/2017), relatiu al Contracte que, en la consideració segona, fa referència expressa a aquesta normativa així com al Reglament de serveis de les corporacions locals de 1955(arts 45 i ss i 114 a 137), Llei de Bases de règim local i la normativa sectorial en matèria de residus; assenyala també que el Contracte queda exclòs de l'àmbit d'aplicació de la Directiva 23/2004/UE del Parlament Europeu i del Consell de 26 de febrer de 2014 relativa a l'adjudicació de contractes de concessió.

D'altra banda el Contracte es regeix pels plecs contractuals següents:

- *Plec de clàusules econòmic administratives particulars (PCEAP).*
- *Règim econòmic de la Concessió*
- *Reglament d'explotació.*
- *Plecs de bases tècniques particulars de cadascuna de les instal·lacions: abocador de Cana Putxa, Estació de transferència de Formentera, Plantes de triatge i tractament de la matèria orgànica.*

El PCEAP a l'article 2 determina el règim jurídic del Contracte que el defineix com a «contracte administratiu de gestió indirecta de servei públic en la modalitat de concessió».

Aquest article també fa referència a l'aplicació del TRLCAP i el seu reglament, així com a la resta de normativa que constitueix llei del contracte i estableix l'ordre de prelación entre els documents contractuals.

2n. Article 3 PCEAP

L'article 3 del PCEAP estableix el següent:

“Artículo 3. Duración del contrato.

1.- La duración del contrato de concesión administrativa será la correspondiente a la de la ejecución de las obras e instalaciones de primer establecimiento, de acuerdo con lo establecido en los pliegos de prescripciones técnicas, más veinticinco años, el cómputo de los cuales se iniciará a la aceptación satisfactoria de las pruebas de rendimiento de las instalaciones, siendo el plazo máximo previsto para el conjunto de las obras e

instalaciones de primer establecimiento de 36 meses, a contar desde la fecha de adjudicación. Si la ejecución de las obras e instalaciones y la aceptación satisfactoria de éstas se realizase en varias etapas consecutivas, la fecha inicial para el cómputo del plazo de la concesión corresponderá a la última de éstas.

2. Los plazos para la puesta en funcionamiento de las instalaciones son los señalados en los Pliegos de Bases Técnicas y/o aquellos que resulten de mejoras propuestas en las ofertas, aceptadas contractualmente.”

Així mateix hem de destacar, per la seua relació amb el còmput de la durada del contracte, els altres preceptes dels plec que fan referència a la posada en funcionament de les instal·lacions, explotació normal del servei i retribució del concessionari i que, com hem dit a l'apartat anterior són part de les disposicions legals aplicables al Contracte.

Així, l'article 18 del PCEAP disposa:

“Artículo 18: Puesta en funcionamiento de las instalaciones e inicio de la explotación del servicio.

1. Finalizadas las obras de primer establecimiento, previa comprobación por parte del representante del CIE de la adecuación de las mismas al proyecto y demás determinaciones del contrato y de su funcionamiento, se procederá a la puesta en marcha de las instalaciones y al inicio de la explotación del servicio según las fases siguientes:

Fase 1a, de pruebas de los equipos e instalaciones, .../...

Fase 2a, de operación inicial.../...

*Una vez se alcancen por el concesionario los citados rendimientos, previo informe favorable del Representante del CIEF, se aceptará el buen funcionamiento de las instalaciones y se dará por terminada la fase de pruebas de rendimiento. Lo que dará lugar al inicio de la devolución de los Fondos de Garantía **y la percepción de la retribución del contratista según lo establecido en el contrato (cánones de explotación y cánones de retorno de la inversión).***

(...)

Fase 3a⁴. Explotación normal del servicio hasta la finalización de la concesión, durante la que, una vez alcanzados los niveles de rendimiento de las instalaciones y en función del mantenimiento de estos, el concesionario percibirá junto con los cánones de explotación, los cánones de retorno de la inversión.(...)”

Per la seua banda l'article 6 de Reglament d'explotació estableix:

“6. RETRIBUCIÓN DEL SERVICIO

⁴ *La fase 3, inicial, és el moment a partir del qual l'administració accepta el bon funcionament de les instal·lacions per considerar que la instal·lació compleix les prescripcions contractuals i per tant s'iniciava el còmput de la concessió.*

6.1. El abono de los servicios se hará según se indica en el Pliego de Cláusulas Económico-Administrativas y de acuerdo con los diferentes precios unitarios que hayan resultado de la adjudicación.

6.2. En el momento del inicio de la prestación del servicio el contratista deberá tener en cuenta las distintas fases indicadas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, artículo 18 y en los Pliegos de Bases Técnicas, párrafo 2.3.1 y sus condiciones de retribución:

6.2.1. En la 2a fase: Durante la fase de arranque de la operación, el Contratista **no recibirá retribución alguna, a excepción del canon transitorio**, por lo que los gastos se entenderán que son un concepto más de la inversión.”

I l'article 1 del Règim econòmic de la concessió :

“(…) 1.10 CÁNONES DE RETORNO DE LA INVERSIÓN

La financiación total de la inversión será a cargo del Contratista, que repercutirá su amortización mediante los cánones de retorno de la inversión (en pagos fijos trimestrales durante los 25 años de duración del contrato).

Se establecen dos cánones de retorno de inversión, CTIE relativo a las infraestructuras localizadas en la isla de Eivissa i CTIF correspondiente a las inversiones en la Estación de Transferencia de Formentera.

(…) 1.12 PERÍODOS PARA LA APLICACIÓN DE LOS CONCEPTOS RETRIBUTIVOS

Para la aplicación de los distintos conceptos anteriores, se seguirá el esquema siguiente:

	Cánones de Explotación	Cánones de retorno de inversión
Proyectos de construcción y incluidas las pruebas en vacío	No aplican, excepto el C_{RU} que tiene carácter transitorio	No aplican
Puesta en marcha. Inicio de la Operación	No aplican, excepto el C_{RU} que tiene carácter transitorio	No aplican
Explotación normal del servicio	Aplican, excepto el C_{RU}	Aplican

De tot l'anterior es conclou:

- Que el Contracte tenia previst un període transitori de 36 mesos durant el qual s'havien d'executar les obres de totes les instal·lacions previstes. En aquest període transitori estava previst que la concessionària es retribuís només amb el cànon

transitori (C_{RU}) i les despeses vinculades a les operacions inicials estaven considerades dins el pressupost de la inversió.

- En aquest període transitori no estava previst que la concessionària rebés cap altre cànon, ni el de retorn de cap de les inversions ni els d'exploració de cap dels serveis objecte de prestació.

- Que el contracte preveia que un cop superades les fases de proves, posada en marxa i acceptació de les instal·lacions per part de l'administració, finalitzaria el període transitori i s'iniciaria l'exploració normal del servei, període en que la concessionària començava a percebre els cànon d'exploració i de retorn de la inversió i en el que s'iniciava el còmput del termini de la concessió.

3r. Fets ocorreguts

Dels fets ocorreguts des de l'adjudicació del Contracte, per la seua relació amb el retard en la construcció de la Planta i per tant, per la seua incidència en la qüestió objecte d'interpretació cal destacar els següents:

a) Les administracions concedents varen acordar la incoació de sengles expedients de modificació contractual, en data 25 i 31 de juliol de 2014 i en data 1 d'abril de 2016, l'objecte dels quals era introduir canvis en la tecnologia prevista en la Planta amb el conseqüent reequilibri econòmic financer de la concessió. La modificació proposada va ser objecte únicament de l'emissió d'un Dictamen desfavorable per part del Consell Consultiu: Dictamen núm. 1/2017, i del seu aclariment, d'interpretació i modificació, emès el 8 de febrer de 2017, sense que finalment s'aprovés per part de les administracions concedents la modificació ni la interpretació del contracte.

b) En data 30 d'octubre de 2017 el Ple del Consell Insular d'Eivissa i del Consell Insular de Formentera varen declarar la caducitat del procediment de modificació contractual i varen requerir l'UTE GIREF perquè presentés el projecte de la Planta que havia estat adjudicat en data 8 de maig de 2003, pel Ple del Consell Insular d'Eivissa i Formentera i segons el Contracte signat en data 27 de juny 2003.

c) En data 28 i 29 de juny de 2018 els plens del CIE i del CIF varen acordar l'aprovació amb prescripcions del projecte presentat per l'UTE GIREF donant ordre immediata d'inici de les obres. Les obres varen iniciar-se el 15 de setembre de 2018.

d) En data 29 de novembre de 2018 els plenaries d'ambdues institucions varen aprovar el pressupost relatiu al projecte esmentat en l'apartat anterior repercutible en cànon de retorn de la inversió⁵.

⁵ Aquest acord ha estat objecte d'impugnació per part de la concessionària, i ha donat lloc al PO

e) *En data 1 d'abril de 2021 la Planta va entrar en fase 3 d'explotació normal.*

*Malgrat el retard que va existir en la construcció de la Planta, la prestació del servei de gestió de residus no es podia interrompre en cap moment **en tractar-se d'un servei públic essencial de caràcter obligatori. Per tant i atès que no existien altres instal·lacions alternatives**, la concessionària havia començat a explotar l'any 2007 les instal·lacions ja construïdes (abocador de Ca na Putxa i Estació de transferència de Formentera). Així mateix va començar a rescabalar-se dels cànonns associats a aquelles instal·lacions des d'aquell moment en la forma següent:*

1. Respecte del servei prestat a l'illa de Formentera, els processos previstos varen entrar en funcionament des de setembre de l'any 2006 moment en que es va començara meritar el cànon d'explotació adjudicat (C_{TF}). El cànon de retorn d'aquesta instal·lació es va començar a meritar en febrer de 2007, moment en que es va atorgar la fase 3 d'aquesta instal·lació.

2. Respecte del servei prestat a l'abocador de l'illa d'Eivissa, el cànon de retorn de la inversió es va començar a meritar en maig de 2007.

Així mateix es varen començar a percebre cànonns d'explotació per aquest servei. Atesa la peculiaritat de prestar el servei d'abocador sense la l'existència de la planta es va fer una adaptació dels cànonns previstos mitjançant l'aprovació del Règim tarifari del servei pel Ple del CIE el 2008 (BOIB 52 de 17/04/2008, i rectificació d'errors BOIB 65 de 13/05/2008, modificat mitjançant acord adoptat pel Ple del Consell Insular d'Eivissa, en data 28 de març de 2014, BOIB 51 de 15/04/2014). L'aprovació d'aquest règim fou sotmès a informació pública i notificat a l'UTE GIREF, i va establir la percepció del Cvol com «Cànon per a la gestió de residus voluminosos a l'illa d'Eivissa» i el Crrt com

«Cànon per a la disposició o tractament controlat dels residus de Ca na Putxa, durant el període comprès entre l'inici del període d'explotació 2007-2008 fins l'inici de la fase d'explotació normal de les Plantes de Triatge i Tractament de matèria orgànica» per ala seua aplicació fins l'entrada en funcionament de la Planta.

Així mateix varen començar a percebre des de maig de 2007 els cànonns específics C_{RS} (sanitaris) i C_{RA} (animals) ja que la gestió dels residus afectats no està vinculada al tractament en Planta.

És a dir, la concessionària va començar a percebre cànonns per rescabalar-se de les inversions efectuades i per retribuir el servei que efectivament estava prestant en les instal·lacions ja construïdes.

Tal i com hem vist, els plecs preveïen que el termini de la concessió començava a comptar precisament a l'acceptació satisfactòria de les obres, i si aquesta es produïa en etapes consecutives respecte de les diferents instal·lacions, la data seria la d'acceptació de la

131/2018 que es tramita davant de Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Palma de Mallorca.

darrera instal·lació. No obstant això, hem vist també que els plecs lligaven la percepció dels cànons d'explotació i de retorn de la inversió a l'inici del còmput del termini de la concessió.

En el cas present s'ha produït d'una banda, una entrada en funcionament consecutiva de les diferents instal·lacions que ha excedit el termini transitori previst i, d'altra banda, una percepció de cànons abans que es produís la finalització de totes les obres i, per tant, la seua acceptació satisfactòria. Això va ser expressament sol·licitat i acceptat per la concessionària.

Aquesta situació no prevista contractualment ha portat al TSJIB, com hem vist, a determinar que l'administració ha d'interpretar com opera el còmput del termini.

En relació a això, cal tenir en compte que justament aquesta qüestió que s'ha d'interpretar ha estat objecte de valoració per part del Dictamen del Consell Consultiu 1/2017. Si bé aquest dictamen es va emetre en una pretesa modificació i interpretació contractual que finalment no es va aprovar, entenem que la valoració realitzada respecte de l'esmentada qüestió és plenament aplicable en aquest moment, per la qual cosa la interpretació continguda en aquest informe es fa de conformitat amb el criteri expressat en aquell Dictamen, atesa la naturalesa que l'article 76 de la LO 1/2007, de 28 de febrer, de reforma de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears li atorga al Consell Consultiu com a òrgan superior de consulta de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. Dit això i en relació a la qüestió que ens ocupa cal destacar del Dictamen els apartats següents:

I. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Sexta

En cuanto a la duración del contrato

(.../...)

«En la cláusula 1.12 del mismo Pliego titulada «Períodos para la aplicación de los conceptos retributivos» se distinguen el período transitorio (o fases de «proyecto y construcción, incluidas las pruebas en vacío y la puesta en marcha; inicio de la operación) —período de primer establecimiento y que sólo aplica el canon transitorio (Cru)— y período de «explotación normal del servicio» en el que se aplican los cánones tanto de explotación (excepto Cru) y de retorno de la inversión.

(...)

*La literalidad de la cláusula 2 del contrato de 27 de junio de 2003 y el **artículo 3 del Pliego PCEAP** parece inducir a —como manifiesta la contratista— que el plazo concesional, término esencial en toda concesión, es de 25 años a partir —he aquí el punto conflictivo— de la terminación de todas las instalaciones de primer establecimiento, como si se tratara de una obra pública (por ejemplo, autopista de peaje) en la cual no hay posible retribución sin que termine dicha infraestructura. Es decir lo esencial a dilucidar de esta duda interpretativa es el plazo inicial o plazo a quo o momento inicial desde el cual contar la duración de la concesión de gestión de servicio, es decir, los 25 años de máxima duración según el art. 157 del TRLCAP y las cláusulas contractuales señaladas.*

El Consejo Consultivo no puede llegar a la misma conclusión que la UTE concesionaria B porque debe interpretar de modo integrador y sistemático las

cláusulas mencionadas y el sistema de retribución y funcionamiento de la misma concesión.

Recapitulando, en cuanto a los hechos y elementos esenciales:

a) La concesionaria tiene un período transitorio con retribución inicial (C_{RU}) porque la concesionaria inicia la prestación del servicio de gestión y tratamiento de residuos de modo inmediato, para empezar, con la puesta en funcionamiento de la Estación de Transferencia de Formentera (que implica también el sellado del vertedero) y el acondicionamiento del vertedero de Ca Na Putxa, elementos urgentes para el Consejo Insular tal como reconocen los documentos contractuales en el contexto del Plan Director Sectorial, sin el cual no se entiende la propuesta concesional efectuada, licitada y aceptada por la oferta de la UTE B. Dicho de otro modo, la concesionaria UTE B percibe, al menos desde 2007, de inicio los cánones de explotación y de retorno de inversión de obras ejecutadas.

b) Consta la aprobación sucesiva anual de los programas de explotación y, más importante económicamente, de los cánones que los Consejos Insulares han ido aprobando (desde el Acuerdo plenario del CIEF de 28 de agosto de 2003 que aprueba la primera ordenanza de la tasa para el servicio de tratamiento integral de residuos (el de Formentera desde 1 de enero de 2014) con pleno consentimiento de la concesionaria.

c) Las causas que distorsionan el inicio del plazo concesional de 25 años se hallan en el dimensionamiento de las instalaciones y en una sustitución por mutuo acuerdo —aunque defectuosamente propuesto— del Consejo Insular y de la UTE Concesionaria. Tanto es así que esta última ha pretendido la validación del protocolo de intenciones de 14 de mayo de 2007 como documento contractual. Si ello es así, no hay que dudar que la UTE B participó activamente —si no fue iniciativa propia— de la sustitución de la biometanización por el compostaje a partir de las reuniones entre ambas partes. En este sentido es significativa la de 11 de agosto de 2005 en que se anota «LA UTE B manifiesta al Consell la necesidad de concretar los datos de partida, para dimensionar las necesidades de equipamientos y con ello concretar mejor las inversiones y costes de explotación con lo que llegar a los cánones solicitados por el Consell» y es igualmente destacable el protocolo de intenciones de 14 de mayo de 2007.

d) Las instalaciones de la Estación de Transferencia de Formentera y del acondicionamiento del Vertedero de Ca Na Putxa se terminan según rezala documentación aportada en septiembre de 2006 y abril de 2007, momento a partir del cual se perciben cánones de retorno de inversión. (...) La instalación de la Planta de Selección y Compostaje de Eivissa se aprueba (después de someterse a Evaluación de Impacto Ambiental) el 23 de diciembre de 2010 (BOIB núm. 9 de 18 de enero de 2011).

e) El retraso en la ejecución del Proyecto de Plantas de Selección y Compostaje desde el contrato —23 de junio de 2003— hasta su aprobación el 23 de diciembre de 2010 (con los datos aportados, mucho más allá de los 36 meses), puede ser imputable a la sustitución del sistema de biometanización, extremo que se corrobora tanto con el documento de intenciones de 14 de mayo de 2007 como con el informe técnico de mayo de 2011. Hay que señalar

que la UTE concesionaria se compromete en 2007 a «colaborar lealmente con el CIEF para que la implantación del nuevo sistema de gestión de la materia orgánica y el nuevo régimen tarifarios que se tendrá que aplicar tras la puesta en marcha de las medidas señaladas [...] pueda llevarse a cabo de la forma más eficiente y favorable para los ciudadanos». Siendo así que no hallamos dato alguno que permita corroborar que la Administración insular retrasó o puso impedimentos a la tramitación del proyecto (o que se deba a fuerza mayor) no puede imputarse dicho retraso al Consejo Insular.

f) Del mismo modo, tampoco se han aportado elementos probatorios para fijar la convicción sobre el retraso producido entre la aprobación del proyecto en diciembre de 2010 y su efectiva puesta en funcionamiento (sin que se haga constar el estado de ejecución del proyecto aunque la representación letrada de la UTE B señala que no podrá estar en funcionamiento hasta 2019). En este estado de cosas, dicho retraso no puede imputarse a fuerza mayor (que no se ha acreditado) ni a causa concerniente al Consejo Insular, sino a un recíproco consentimiento sin que haya manifestaciones fehacientes en contra.

g) El retraso que sí admite y aprueba el Consejo Insular de Eivissa (y admite también el Consejo Insular de Formentera en su Acuerdo de 31 de julio de 2014 para revisión de tarifas) sobre la revisión de tarifas del servicio de tratamiento integral de residuos municipales contemplados en el Plan Director Sectorial (PDSGRUEF).

(...)

Debemos partir de la base que una interpretación literal del clausulado reproducido resulta imposible y desmesurada, sin base fáctica alguna y ello porque como hemos dicho la paralización de una de las instalaciones (de primer establecimiento, la planta de selección y tratamiento en Eivissa) no puede imputarse a causas de fuerza mayor ni a razones imputables en exclusiva al Consejo Insular. Al contrario, la UTE Concesionaria ha participado activamente de las decisiones de sustitución de la biometanización por compostaje y por tanto, en coherencia, de la decisión de suspender la instalación de la planta de selección y tratamiento en Eivissa que falta, desde el 23 de junio de 2006. Pretender que la concesión de servicio público durará 25 años a partir de una fecha «non nata» todavía en función de la paralización de una de las tres grandes instalaciones a poner en funcionamiento para la marcha del complejo de prestaciones del servicio, es sencillamente contrario a la Ley del contrato y a la Legislación contractual. Significaría por lo demás la contravención de la norma de plazo concesional máximo y la infracción del principio comunitario de igualdad de los licitadores y libertad de concurrencia (pese a que la Directiva excluya a las concesiones de servicio público, ello no significa que éstas sean inmunes a los principios comunitarios de los Tratados).

(...)

Llegados a este punto y después de concluir con meridiana claridad que (existe un retraso palmario en la ejecución de las obras, resulta obligado analizar a quién se imputa tal retraso, porque —si tal retraso trae causa de la Administración contratante— el plazo de explotación comenzará a contar a partir de que se concluyan las obras, mientras que si por el contrario el retraso en la

ejecución de las plantas es imputable al contratista, en tal caso el tiempo de retraso se deberá computar como el plazo que tenía para explotar el servicio.

(...)

Visto lo anterior, de nuevo debe plantearse a quién se imputa el retraso en la construcción de la planta de selección. El origen de este histórico arranca en el PDS, que prevé la biometanización. Con base en ello, la licitación contempla este sistema de tratamiento de residuos, que acepta la concesionaria al presentar oferta a la licitación, quedando vinculada a la ejecución en plazo de la planta con este sistema.

No obstante, la firma del protocolo de 2007, en el que ambas partes — también la Administración— se desvinculan del contrato en este extremo evidencia que el Consejo Insular, como un acto propio —aunque al margen de cualquier procedimiento—, altera el contenido del contrato y también el elemento temporal, adoptando transitoriamente un régimen de exclusión de la planta, cuyo proyecto no aprueba hasta diciembre de 2010 y cuya modificación contractual no inicia hasta 2014.

En consecuencia este Consejo Consultivo no puede compartir el argumento de la propuesta de resolución de que el plazo para explotar esta estación hubiera comenzado en 2007, cuando la propia Administración ha tardado un tiempo injustificable en aprobar el proyecto y en iniciar el procedimiento de modificación contractual.

Entendemos que, una vez finalizado el procedimiento de modificación, comenzará a computarse el plazo para la ejecución de la planta con un máximo de 36 meses y que —una vez aceptado satisfactoriamente por el Consejo Insular dentro de los 36 meses, o una vez transcurrido ese plazo— a partir de entonces para esa estación de selección comenzará a computarse el plazo de 25 años de explotación.

(els destacat és nostre)

*Per tant, el Dictamen del Consell Consultiu respecte de la durada del Contracte no accepta ni la interpretació que feia l'administració (que el còmput de la concessió s'havia iniciat en 2007) ni la que feia la concessionària (que el còmput de la concessió s'iniciaria a la posada en funcionament de la darrera instal·lació). Per contra, conclou que **per a la Planta**, el còmput de la concessió de 25 anys s'ha d'iniciar a partir de la seua posada en funcionament. Per tant, el còmput de la concessió per a l'explotació de l'abocador de Ca na Putxa i de l'Estació de transferència de Formentera s'ha de computar des del moment de la data d'inici de l'explotació d'aquelles instal·lacions.*

En conseqüència ateses les dates d'inici de la fase 3 d'explotació normal de cada instal·lació, s'entén que els terminis serien els següents:

<i>Instal·lació</i>	<i>Inici explotació (inici fase 3)</i>	<i>Fi explotació</i>
<i>Estació de Transferència</i>	<i>1/02/2007</i>	<i>31/01/2032</i>
<i>Abocador de Ca na Putxa</i>	<i>1/05/2007</i>	<i>30/04/2032</i>

Planta	1/04/2021	31/03/2046
--------	-----------	------------

Finalment, cal tenir en compte que la interpretació que es proposa del còmput del termini de la concessió pot incidir de forma directa en l'equilibri econòmic-financer del Contracte, supòsit en el qual s'haurà de procedir, si n'és el cas, junt amb d'altres qüestions que s'hagin de tenir en compte al seu reequilibri en la forma legalment establerta.

CONCLUSIÓ

*Per tot l'anteriorment dit, **S'INFORMA FAVORABLEMENT** sobre el següent:*

PRIMER. ENTENDRE que el còmput del termini d'explotació de vint-i-cinc anys de les instal·lacions de tractament de residus del contracte "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF", previst al "Artículo 3. Duración del contrato" del Plec de clàusules econòmic administratives particulars, és el següent:

Per a l'Estació de Transferència de Formentera, començà en data 1 de febrer de 2007 i finalitzarà el proper 31 de gener de 2032.

Per a l'Abocador de Ca na Putxa, començà en data 1 de maig de 2007 i finalitzarà el proper 30 d'abril de 2032.

Per a la Planta de tractament, començà en data 1 d'abril de 2021 i finalitzarà el proper 31 de març de 2046.

SEGON. CONSIDERAR que, una vegada interpretat el còmput del termini del Contracte s'haurà de procedir, si s'escau, a reequilibrar-ne el règim econòmic financer.

Conseqüentment amb tot l'anterior i amb la necessitat d'interpretar el còmput del termini de la concessió, el Ple del Consell Insular de Formentera (RGE núm. 2023036074, de la Corporació de data 07/12/2023) va adoptar en data 30/11/2023 el següent ACORD:

PRIMER.- Facultar el Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, com a òrgan de contractació segons la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, per tal que efectui el procediment administratiu escaient i adopti els acords d'interpretació del contracte present i, així mateix, per a efectuar eventuais modificacions del contracte per a la redacció dels projectes, la construcció i la posada en funcionament i l'explotació d'algunes instal·lacions de tractament integral de residus municipals contemplada al Pla Director Sectorial de Gestió de Residus Urbans d'Eivissa i Formentera (PDSGRUEF) i totes les actuacions que aquell comporti.

Pel que fa al fons de l'assumpte, hom estarà al següent:

1. ENTENDRE que el còmput del termini d'explotació de vint-i-cinc anys de les instal·lacions de tractament de residus del contracte "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral

de residus municipals establerts en el PDSGRUEF", previst al "Artículo 3. Duración del contrato" del Plec de clàusules econòmic administratives particulars, és el següent:

Per a l'Estació de Transferència de Formentera, començà en data 1 de febrer de 2007 i finalitzarà el proper 31 de gener de 2032.

Per a l'Abocador de Ca na Putxa, començà en data 1 de maig de 2007 i finalitzarà el proper 30 d'abril de 2032.

Per a la Planta de tractament, començà en data 1 d'abril de 2021 i finalitzarà el proper 31 de març de 2046.

2. CONSIDERAR que, una vegada interpretat el còmput del termini del Contracte s'haurà de procedir, si s'escau, a reequilibrar-ne el règim econòmic financer.

SEGON.- *Considerar que, a partir d'aquest acord, serà la Junta de Govern del Consell Insular de Formentera, com a òrgan de contractació segons l'esmentada Llei de consells insulars, qui adoptarà les resolucions que siguin necessàries com a actuacions intermèdies i finals a propòsit de la interpretació del contracte present i d'eventuals modificacions, en el ben entès que hom donarà compte de les actuacions definitives que s'adoptin, al Ple del Consell Insular de Formentera.*

TERCER.- *Considerar, així mateix, que hom tornarà a convocar l'equip de treball integrat per funcionaris de totes dues corporacions per tal de treballar de forma conjunta a propòsit de l'actuació present sobre la interpretació del contracte, així com per a eventuals modificacions futures, i analitzar les conseqüències econòmiques que se'n derivin, si n'és el cas.*

QUART.- *Considerar que abans de l'aprovació final de la interpretació del contracte pel Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, així com d'eventuals modificacions futures, s'haurà de demanar al Consell Insular de Formentera el parer d'aquest, que correspondrà adoptar a la Junta de Govern.*

CINQUÈ.- *Donar trasllat de l'acord present al Consell Insular d'Eivissa.*

Vist l'informe jurídic emès en data 15/12/2023, per la tècnica d'administració general adscrita al Servei de Contractació i Coordinació.

En data 09/01/2024, es comunicà la incoació d'expedient d'interpretació i se li donà audiència a l'empresa *Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPA INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF*, concedint-li un termini de 5 (cinc) dies hàbils per fer al·legacions.

En data 16/01/2024, dins del termini l'empresa *HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPA INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF* (RGE núm. **2024001130**), va presentar escrit d'al·legacions.

Vist que hi va haver oposició al procediment, es sol·licità el preceptiu dictamen del consell consultiu de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

Vist que en data 01/02/2024 el Consell Executiu de la Corporació va acordar la suspensió del procediment d'interpretació del contracte de referència en haver sol·licitat dictamen al Consell Consultiu, tot constant a l'acord, literalment, el següent:

" Primera.- *Acordar la suspensió del procediment d'interpretació del contracte "Redacció dels projectes, posada en funcionament i explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF" pel que fa a la duració de la concessió en haver-se sol·licitat dictamen al Consell Consultiu.*

Segona.- *Que tot de conformitat amb l'article 22.1.d de la Llei 39/2015 l'esmentada suspensió del procediment ho serà pel temps que hi hagi entre la petició del dictamen al Consell Consultiu de les Illes Balears (26/01/2024), que haurà de comunicar-se a les persones interessades, i la recepció del dictamen, que igualment haurà de ser comunicada a aquestes".*

Atès que en data 06/05/2024 s'ha registrat d'entrada en aquesta corporació el Dictamen núm. 40/2024 de data 24/04/2024, del Consell consultiu de les Illes Balears, desfavorable a la interpretació contractual, tot dient a la seva consideració jurídica quarta, literalment el següent:

"(../...)

Cuarta

Fondo del asunto: controversia interpretativa.

El objeto de la Consulta es la interpretación de las cláusulas de PCEAP, el PPT y el propio contrato.

Las posturas distintas de la contratista y de la Administración se han expuesto en el apartado de antecedentes, y debemos centrar el ámbito y alcance de la potestad de interpretación de los contratos atribuida al "órgano administrativo" respecto a los contratos administrativos con relación al interés público, y que deriva directamente de la Ley, que deben ejercerse con sujeción a los requisitos, entre los que figura precisamente la intervención del Consejo Consultivo.

Sin embargo, en el caso objeto de la consulta debemos traer a colación, el hecho de que se trata de una prerrogativa ex lege, sin que excluya el control judicial, sobre la misma; Y que esta prerrogativa está sujeta a unos límites, puesto que, si bien su fundamento es el hecho de que la Administración es la garante de la prestación del servicio público y conectora de los pliegos que contienen las determinaciones económico-administrativas y técnicas, no puede obviarse que estamos ante un supuesto de contratación, y por ello, se ha determinado, en la doctrina de los tribunales y de los órganos consultivos, la naturaleza limitada del ejercicio de la potestad de interpretación, puesto que la misma no puede suponer una modificación encubierta, (que a su vez tiene limitaciones, tal y cómo estableció el dictamen 1/2017 al informar desfavorablemente la modificación propuesta en su momento).

A) La administración consultante invoca cómo justificación para el inicio del procedimiento de interpretación contractual, la citada Sentencia 518/2018, sin embargo el pronunciamiento de la misma es que es necesario la resolución sobre la “fecha inicial para el cómputo del plazo de veinticinco años”, con arreglo a los hechos ocurridos, a las disposiciones legales aplicables y al contenido del artículo 3 del Pliego de Cláusulas que regula la duración del contrato”.

En este punto, pues, y en la labor exegética de la intervención de este órgano Consultivo debemos tener en cuenta la normativa aplicable, la naturaleza del contrato y su vinculación con los aspectos económicos financieros, así la propia Administración, dispone la tramitación de un expediente de modificación del reequilibrio económico financiero a resultas del procedimiento de interpretación contractual. Y la misma Sentencia alude a los hechos ocurridos. En expresión similar el Informe técnico alude a las incidencias respecto a la fecha de puesta en funcionamiento de las instalaciones y a la percepción de compensaciones del contratista diferentes de las inicialmente previstas al configurar las fases temporales del contrato.

La Administración insular alude expresamente al dictamen 1/2017j para justificar su Propuesta, ello nos obliga a exponer aquí algunas de las consideraciones del dictamen 1/2017:

A continuació el Dictamen fa una exegesi del dictamen 1/2017, per més tard, continuar afegint:

“Llegados a este punto y puesto en su contexto la declaración del Dictamen sobre el plazo concesional, no puede sino plantearse ahora cual es la situación respecto al contrato inicial, puesto que la modificación del contrato objeto también del mismo no se llevó a cabo.

En este sentido, el Informe técnico de 19/10/2023 alude a la cláusula sobre la duración del contrato (artículo 3 y 18 del PCEAP), a la retribución del servicio, y a continuación, formula la propuesta, con invocación del Dictamen en su momento emitido:

En conseqüència, ateses les dates d'inici de la fase 3 d'explotacio normal de cada instal.lació, s'entén que els terminis serien els següents: (...)

PRIMER: ENTENDRE que el còmput del termini d'explotació de vint-i-cinc anys de les instal.lacions de tractament de residus del contracte “Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal.lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF” previst al “Artículo 3. Duración del contrato” del Plec de clàusules econòmic administratives particulars és el següent:

Per a l'Estació de transferència de Formentera, començà en data 1 de febrer de 2007 i finalitzarà el proper 31 de gener de 2032.

Per a l'Abocador de Ca na Putxa, començarà en data 1 de maig de 2007 i finalitzarà el proper 30 d'abril de 2032.

Per a la planta de tractament, començà en data 1 d'abril de 2002 i finalitzarà el proper 31 de març de 2046.

SEGON. CONSIDERAR que, una vegada interpretat el còmput del termini del Con tracte s'haurà de procedir, si s'escau, a reequilibrar-ne el règim econòmic financer.

B) Establecido lo anterior, debemos analizar la postura planteada por la Concesionaria, expuesta en los Antecedentes. Sobre ella podemos decir que resulta asimismo contradictoria, al entender por una parte que la controversia solamente se da respecto a la isla de Ibiza y al mismo tiempo defender que la duración del contrato no puede plantearse de forma diferenciada al ser un único contrato; Sin olvidar que la concesionaria solicita una modificación del contrato que atienda al TIR inicial del mismo (aun cuando, como hemos manifestado, sin exponer que durante este período se ha modificado la retribución que inicialmente se previó para atender al dilatado período de puesta en funcionamiento de las instalaciones).

C) Llegados a este punto, podemos retomar los puntos establecidos en la Sentencia para el pronunciamiento sobre la duración del contrato, que habla además de hechos ocurridos (en nuestro caso incidencias y modificaciones de facto consentidas por ambas partes contratantes), la cláusula del contrato sobre la duración y la normativa aplicable.

Ciertamente, no podemos desconocer las limitaciones establecidas en la legislación de contratos en orden a la duración de los mismos, para conjugarla con el principio de libertad de acceso a la licitaciones; Sin embargo, debemos en cada caso atender a las circunstancias y a la normativa que sea de aplicación. Así pues, en el presente supuesto, el límite fijado en la legislación aplicable es de 50 años, incluidas las prórrogas, para el contrato de gestión de servicios públicos si éste comprende la ejecución de obras y la explotación de servicio público (Artículo 157 del TRLCAP).

Tal como hemos señalado, la cláusula segunda del contrato suscrito establece:

La duración del contrato de gestión de servicio público bajo la modalidad de concesión administrativa será la correspondiente a la ejecución de las obras e instalaciones de primer establecimiento, de acuerdo con lo establecido, en los pliegos de prescripciones técnicas, más veinticinco años, el cómputo de los cuales se iniciará a la aceptación satisfactoria de las pruebas de rendimiento de las instalaciones, siendo el plazo máximo previsto para el conjunto de las obras e instalaciones de primer establecimiento de 36 meses, a contar desde la fecha de adjudicación. (La cursiva es nuestra).

El artículo 3.1 del PCEAP (y el PPT) por su parte establece que:

1.- La duración será la correspondiente a la ejecución de las obras e instalaciones de primer establecimiento, de acuerdo con lo establecido en los pliegos de prescripciones técnicas, más veinticinco años, el cómputo de los cuales se iniciará a la aceptación satisfactoria de las pruebas de rendimiento de las instalaciones, siendo el plazo máximo previsto para el conjunto de las obras e instalaciones de primer establecimiento de 36 meses, a contar desde la fecha de adjudicación. Si la ejecución de las obras e instalaciones y la aceptación satisfactoria

de éstas se realizase en varias etapas consecutivas, la fecha inicial para el cómputo del plazo de la concesión corresponderá a la última de éstas. (La cursiva es nuestra)

Así pues, a la vista de los criterios exegéticos fijados por la Jurisprudencia y la doctrina, debemos atender al tenor literal del artículo 3.1 del PCEAP reproducido, que regula expresamente el hecho que la ejecución y puesta en funcionamiento de las instalaciones se realizara en varias etapas (aun cuando se supere ampliamente el plazo máximo previsto de 36 meses) y sin que pueda imputarse exclusivamente a la concesionaria el retraso en la puesta en funcionamiento de la Planta de tratamiento de Ibiza (los hechos ocurridos a que alude la Sentencia). La fecha a considerar ha de ser la de la puesta en funcionamiento de esta última instalación y computar el plazo de 25 años a partir de 1 de abril de 2021 (fecha fijada en el Informe técnico).

Por otra parte, esta duración no excede el límite previsto en el citado artículo 217 del TRLCAP citado -legislación aplicable al contrato-, que prevé una duración máxima de 50 años en los supuestos de contratos de gestión de servicios públicos que comprendan la ejecución de obras.

Por último, y no menos importante, esta interpretación, aun cuando supone extender el plazo del contrato, atiende al criterio del interés público y la finalidad del contrato. Recordemos aquí que eno se ha justificado la viabilidad ni jurídica -hemos aludido al hecho que la Administración configuró un único contrato-, ni técnica de la finalización escalonada y separada del contrato, cuyo objeto es de gestión integral de residuos en el ámbito territorial de dos islas. La Propuesta de la Administración entendemos que supondría atender específicamente al hecho de la amortización de las instalaciones, cuestión ésta más ligada al reequilibrio económico financiero, como veremos. Sin embargo, debemos hacer hincapié en la finalidad del contrato desde un punto de vista del interés público, que es la prestación de un servicio obligatorio relativo al tratamiento integral de residuos municipales.

También atiende a la continuidad en la prestación del servicio, hasta el punto que en la LCSP/2017 (artículo 288 a sobre obligaciones generales del contrato de concesión de servicios) se impone al concesionario que siga prestando el servicio hasta que se formalice el nuevo contrato.

Y siguiendo con los criterios a tener en cuenta, esta interpretación sobre el plazo no puede desvincularse de los aspectos económicos y en particular del reequilibrio económico-financiero, a los que también alude la Sentencia 503/2018 al referirse al TIR. Véase, en este sentido, el Informe de la Junta Consultiva del Estado 52/2022 referida a los mecanismos para el reequilibrio y las modificaciones y que establece que debe entenderse como «precio inicial».

De hecho, la legislación de contratos vigente conecta la determinación de la duración máxima del contrato de concesión al tiempo que se calcule razonable para que el concesionario recupere las inversiones efectuadas para la explotación de las obras o servicios. En el presente caso deberá tenerse en cuenta que la amortización de las instalaciones debe traducirse en la compensación que debe recibir el concesionario.

Por otra parte, podemos añadir que, si de acuerdo con nuestro anterior Dictamen, se debía producir el inicio de la fase de explotación normal de las instalaciones a partir de su fecha de

aceptación (el año 2007 para la Adecuación del Vertedero de Ca na Putxa y de la Estación de Transferencia de Formentera), y que esto se traduce, según la previsión del artículo 18 del PCEAP, en la percepción de los cánones de explotación y de reversión, nos encontramos en el momento de la emisión de este Dictamen, según consta en la documentación aportada, que se ha modificado el sistema de compensación al concesionario percibiendo ya importes en relación a la amortización.

Así pues, debemos declarar la vinculación de esta interpretación sobre el plazo, con las compensaciones a percibir por la concesionaria, de tal forma que la extensión del plazo ha de redundar necesariamente en una minoración en la compensación de la Administración, y, por ello, en las tarifas finales que deben pagar los ciudadanos.

En este sentido podemos traer a colación el concepto de equilibrio económico-financiero establecido en el Dictamen del Consejo de Estado 1131/2023, de 2 de noviembre, relativo a la Propuesta de modificación de un contrato de gestión de servicio público, formalizado el 5 de junio de 2008 y sujeto a la revisión de precios regulado en el TRLCSP:

Como ha recordado el Consejo de Estado, "el equilibrio económico-financiero es un concepto jurídico indeterminado que informa y caracteriza las relaciones entre la Administración contratante y el contratista privado, no como mero intercambio de prestaciones, sino como forma de colaboración para la consecución de un fin, asegurando la conmutatividad de las prestaciones y la existencia de una igualdad entre las ventajas que se conceden al contratista y las obligaciones que se le imponen. Su vigencia comporta la ruptura de la regla de la intangibilidad de la remuneración contractual. En efecto, es doctrina común, avalada por la jurisprudencia, que, en los contratos administrativos de tracto sucesivo y de carácter sinalagmático, la alteración de las circunstancias existentes en el momento de su conclusión, -y tomadas como base para ello-, puede dar lugar a una revisión del contenido de las prestaciones pactadas sin ruptura del vínculo contractual, siempre y cuando sea lo suficientemente importe para determinar la quiebra del equilibrio económico establecido entre las prestaciones recíprocas" (dictamen número 548/2021, de 30 de septiembre). Con ello se trata de evitar, sobre la base del principio de buena fe, recogido en el artículo 7.1 del Código Civil, que un contrato que ha sido concertado como sinalagmático, con equivalencia económica de prestaciones recíprocas, quede transformado por virtud de circunstancias sobrevenidas, no queridas por las partes, en otro meramente aleatorio con desproporcionado perjuicio para una de ellas en beneficio de la otra. Esta regla constituye un principio general del derecho de los contratos públicos que aparecía ya consagrado en el artículo 74 de la Ley de contratos del Estado de 1965, cuyo texto articulado fue aprobado por Decreto 923/1965, de 8 de abril, pasando posteriormente al artículo 163 del TRLCAP. En la actualidad, lo acogen expresamente los artículos 270 y 290 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, relativos a las concesiones de obras y concesiones de servicios, si bien se considera aplicable a todos los contratos, incluso a aquellos cuya ley aplicable no contenía una previsión expresa al respecto (dictamen número 548/2021, antes citado).

Sentado lo anterior, conviene tener en cuenta que la ruptura del equilibrio económico del contrato puede producirse como consecuencia de distintos hechos o circunstancias.

En efecto, el desequilibrio puede deberse, entre otras circunstancias, a actos voluntarios de Administración concedente específicamente orientados a modificar el contrato o a actos o disposiciones -sin rango o valor de ley- de esa misma Administración adoptados, no en atención al contrato, sino con carácter general. Los primeros son incardinables en el ius variandi; los segundos, en el factum principis.

Así pues, esta interpretación se ajustaría al tenor literal del clausulado del contrato sin que suponga una contradicción con la legislación aplicable al mismo y se entiende redundaría en el interés público al garantizar la finalidad del contrato. Por otra parte, esta interpretación sobre la duración total del contrato no puede desvincularse de la cuestión económica y resulta inseparable del procedimiento de reequilibrio económico, que deberán ajustarse a lo previsto en la normativa contractual, a los que alude tanto la Administración como la concesionaria.

Por todo ello debemos informar desfavorablemente la interpretación contenida en la Propuesta de resolución remitida sobre el plazo de duración del contrato de gestión de servicio público, bajo la modalidad de concesión administrativa

.../...”

I atès que aquest Dictamen en les seves “Conclusions” diu textualment:

“.../...”

CONCLUSIONES

Primera El Presidente del Consejo Insular de Eivissa está legitimado para solicitar el dictamen y el Consejo Consultivo es competente para emitirlo, con carácter preceptivo.

Segunda. El procedimiento de interpretación contractual se ha tramitado, con carácter general, conforme a derecho, sin perjuicio de la observación señalada con carácter esencial en la Consideración Jurídica Segunda.

Tercera Se emite informe desfavorable sobre la interpretación contenida en la propuesta de resolución emitida en el expediente de interpretación contractual sobre el plazo de duración del contrato de gestión de servicio público, bajo la modalidad de concesión administrativa de referencia, de conformidad con la consideración jurídica cuarta de este dictamen.

.../...”

Vist l'informe proposta de la cap del Servei de Contractació i Coordinació, de data 24 de juliol de 2024, en el qual es fa constar que l'aprovació del present expedient no comporta cap despesa pel Consell Insular d'Eivissa i, en atenció a allò referit per la Intervenció General d'aquesta Institució, tampoc es donen cap dels supòsits d'acord amb els quals, segons el RD 424/2017, de 28 d'abril, i 128/2018, de 16 de març, ha d'emetre informe de fiscalització o de qualsevol altre tipus sobre el mateix.

En relació amb el mateix, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports** que subscriu declara expressament, sota la seva responsabilitat, que no es troba en situació de conflicte d'interessos, als efectes d'allò previst a l'article 64.1 de la Llei 9/2017 de contractes del sector públic, amb la finalitat d'evitar qualsevol distorsió de la

competència, garantir la transparència en el procediment i assegurar la igualtat de tracte a tots els licitadors. Coneix també que en cas de trobar-se en alguna situació respecte de la qual pogués donar-se conflicte d'interessos, estaria obligat a abstenir-se d'intervenir en el procediment (art. 23 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim Jurídic del Sector Públic). Així mateix es compromet a posar en coneixement de l'òrgan de contractació, sense dilació, qualsevol situació de conflicte d'interessos o causa d'abstenció que pogués suscitar-se.

Sobre la base de tot l'anterior, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023, d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, de conformitat amb l'establert a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació – ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), eleva al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, la següent:

PROPOSTA

PRIMER. ENTENDRE, que el còmput del termini d'explotació de vint-i-cinc anys de totes les instal·lacions de tractament de residus del contracte "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF" començarà l'1 d'abril de 2021 i finalitzarà el proper 31 de març de 2046.

SEGON. INTERPRETAT el contracte, s'haurà de procedir, si escau, a la modificació del règim financer del contracte "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF".

TERCER. NOTIFICAR el present acord a la part interessada.

QUART. COMUNICAR l'acord que s'adopti al Consell Consultiu de les Illes Balears."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

9. Punts d'urgència.

A continuació, el secretari informa als assistents que hi ha tres assumptes que no han estat inclosos en l'ordre del dia per haver estat lliurats fora de termini i que en cas de ser tractats se n'hauria de declarar prèviament la urgència, i que son els següents:

9.1 Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, per a l'aprovació definitiva del projecte constructiu per al condicionament del "Cruce Cazadores" intersecció carreteres EI-200, EI-300 i

EI-631. Exp. **2023/00004276A**

9.2 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, del servei d'assistència en els aspectes econòmics per diversos expedients del Departament de Medi Ambient del Consell Insular d'Eivissa en matèria de planificació i gestió de residus. Exp. **2024/00002732H**

9.3 Proposta de la consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans, per a la modificació de les Bases generals dels processos de selecció de personal laboral, i de la Base cinquena de les Bases específiques de diversos processos selectius de promoció interna. Exp. **2021/00006218T**

Els membres del Consell Executiu (8) mostren la seua conformitat i acorden per unanimitat, tractar els assumptes pel tràmit d'urgència.

9.1 Proposta del conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, per a l'aprovació definitiva del projecte constructiu per al condicionament del "Cruce Cazadores" intersecció carreteres EI-200, EI-300 i EI-631. Exp. 2023/00004276A

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist el projecte redactat per l'enginyer de camins, canals i ports Sr.

amb un pressupost base de licitació, sense IVA, de 4.523.257,62 € (quatre milions cinc-cents vint-i-tres mil dos-cents cinquanta-set euros amb seixanta-dos cèntims), amb un IVA de 949.884,10 € (nou-cents quaranta-nou mil vuit-cents vuitanta-quatre euros amb deu cèntims) que fa un pressupost total, IVA inclòs, de 5.473.141,72 € (cinc milions quatre-cents setanta-tres mil cent quaranta-un euros amb setanta-dos cèntims). Considerant, així mateix un pressupost de l'ú i mig per cent de l'execució material de l'obra per a la conservació, protecció i enriquiment del patrimoni històric o el foment de la creativitat artística de 57.015,85 € (cinquanta-set mil quinze euros amb vuitanta-cinc cèntims), i un pressupost per expropiacions de 334.361,83 € (tres-cents trenta-quatre mil tres-cents seixanta-un euros amb vuitanta-tres cèntims) resulta un pressupost per al coneixement de l'administració de 5.864.519,40 € (cinc milions vuit-cents seixanta-quatre mil cinc-cents dinou euros amb quaranta cèntims).

Vist l'informe de l'Oficina de Supervisió de projectes, de data 16/03/2023, que consta a l'expedient, amb CSV

Atès que en reunió del Consell Executiu de data 17/03/2023, es va aprovar la següent proposta:

"PRIMER. *Prendre en consideració i aprovar inicialment el projecte constructiu del condicionament del «cruce cazadores», intersecció de les carreteres EI-200, EI-300 i EI-631.*

SEGON. *Sotmetre l'expedient a informació pública al Butlletí Oficial de les Illes Balears per un termini de 20 dies, de conformitat amb l'article 93 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, que aprova el Text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, i amb l'article 83.2 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, de*

procediment administratiu comú de les Administracions Públiques (BOE núm.236, de 2 d'octubre).

TERCER. *Transcorregut l'esmentat termini sense que s'hi hagin presentat al·legacions ni reclamacions, es podrà entendre el projecte definitivament aprovat."*

Atès que, en el BOIB núm. 37, de 23/03/2023, es va publicar l'anunci d'informació pública de l'esmentat projecte.

Vista la diligència, de data 03/05/2023, emesa per l'oficina d'assistència en matèria de registre d'aquest Consell Insular, en la qual es fa constar que no consten al·legacions presentades en el tràmit d'informació pública del projecte.

Vist el RGE número 2023024331 de data 24/08/2023 en el qual l'Ajuntament de Santa Eulària des Riu informa favorablement el projecte i presenta una sèrie de consideracions/al·legacions per al seu estudi i consideració per part d'aquest Servei d'Infraestructures Viàries als efectes que, si procedeix i estima convenient, s'inclouin totes o part d'aquestes.

Vist l'informe emès des del Servei d'Infraestructures Viàries, en data 19/09/2023, que consta a l'expedient amb CSV en relació a la informació pública i resposta a les consideracions de l'Ajuntament de Santa Eulària des Riu.

Sobre la base de l'anterior, vist el nou projecte constructiu per al condicionament del "cruce cazadores" intersecció carreteres EI-200, EI-300 i EI-631, que consta a l'expedient amb CSV i que resulta de l'estimació d'algunes de les consideracions formulades per l'Ajuntament de Santa Eulària des Riu, redactat per l'enginyer de camins, canals i ports Sr. , amb un pressupost base de licitació, sense IVA, de 4.816.134,01 € (quatre milions vuit-cents setze mil cent trenta-quatre euros amb un cèntim), amb un IVA de 1.011.388,14 € (un milió onze mil tres-cents vuitanta-vuit euros amb catorze cèntims), que fa un pressupost total, IVA inclòs, de 5.827.522,15 € (cinc milions vuit-cents vint-i-set mil cinc-cents vint-i-dos euros amb quinze cèntims). Considerant, així mateix un pressupost de l'ú i mig per cent de l'execució material de l'obra per a la conservació, protecció i enriquiment del patrimoni històric o el foment de la creativitat artística de 60.707,57 € (seixanta mil set-cents set euros amb cinquanta-set cèntims) i un pressupost per a expropiacions de 334.361,83 € (tres-cents trenta-quatre mil tres-cents seixanta-un euros amb vuitanta-tres cèntims) resulta un pressupost per al coneixement de l'administració de 6.222.591,55 € (sis milions dos-cents vint-i-dos mil cinc-cents noranta-un euros amb cinquanta-cinc cèntims).

Vist l'informe de l'Oficina de Supervisió de projectes, de data 20/09/2023, que consta a l'expedient amb CSV

Atès que en reunió del Consell Executiu de data 22/09/2023, es va aprovar definitivament el projecte anterior (BOIB núm. 132, de data 26/09/2023).

Atès que en reunió del Consell Executiu de data 09/05/2024, es va aprovar la següent proposta:

"1. DECLARAR DESERT el procediment seguit per a l'adjudicació del contracte de les OBRES DEL "PROJECTE DE CONDICIONAMENT DEL ENCREUAMENT DE CAÇADORS. INTERSECCIÓ CARRETERES EI-200, EI-300 I EI-631"

2. PUBLICAR en la Plataforma de Contractació de l'Estat, la citada declaració.

3. DONAR TRASLLAT del present acord al centre gestor del contracte, per a que s'estudiïn les circumstàncies que han concorregut per a l'absència de concurrència i, en el seu cas, s'adeqüin les especificacions tècniques oportunes."

Vist l'informe de data 06/08/2024, emès des d'aquest Servei d'Infraestructures Viàries en relació a la necessitat modificar els preus del projecte inicial, per tal d'adaptar-los als preus de mercat actuals, que consta a l'expedient amb CSV

Vist el projecte definitiu, modificat respecte del projecte inicialment aprovat, únicament pel que fa al pressupost, i com a conseqüència de l'esmentada modificació dels preus; projecte redactat per l'enginyer de camins, canals i ports, Sr. _____, amb un pressupost base de

licitació, sense IVA, de 6.837.101,94 € (sis milions vuit-cents trenta-set mil cent un euros amb noranta-quatre cèntims), amb un IVA de 1.435.791,41 € (un milió quatre-cents trenta-cinc mil set-cents noranta-un euros amb quaranta-un cèntims), que fa un pressupost total, IVA inclòs, de 8.272.893,35 € (vuit milions dos-cents setanta-dos mil vuit-cents noranta-tres euros amb trenta-cinc cèntims), que consta a l'expedient amb CSV

Considerant, així mateix, un pressupost de l'ú i mig per cent de l'execució material de l'obra per a la conservació, protecció i enriquiment del patrimoni històric o el foment de la creativitat artística de 86.181,96 € (vuitanta-sis mil cent vuitanta-un euros amb noranta-sis cèntims) i un pressupost per a expropiacions de 334.361,83 € (tres-cents trenta-quatre mil tres-cents seixanta-un euros amb vuitanta-tres cèntims), resulta un pressupost per al coneixement de l'administració de 8.693.437,14 € (vuit milions sis-cents noranta-tres mil quatre-cents trenta-set euros amb catorze cèntims).

Vist l'informe de l'Oficina de Supervisió de projectes, de data 06/08/2024, que consta a l'expedient amb CSV

Atès que l'execució de les obres corresponents afectarà béns i drets que són titularitat de particulars en règim de propietat privada, tot essent, per tant, necessària l'expropiació d'aquells terrenys que, estrictament i exclusivament, siguin necessaris per executar les esmentades obres i, tot de conformitat amb el que preveuen la Llei, de 16 de desembre de 1954, d'expropiació forçosa i el seu Reglament, aprovat per Decret de 26 d'abril de 1957.

Vist l'informe-proposta del cap de Servei d'Infraestructures Viàries, de data 6/08/2024.

Sobre la base de tot l'anterior, el conseller executiu de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en virtut dels DP núm. 2023000467, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i Creació de Departaments, i DP núm. 2023000472, ambdós de 28 de juny (ambdós publicats al BOIB núm. 88, de 29 de juny 2023) i en exercici de les competències conferides per la legislació vigent, eleva al **Consell Executiu** òrgan competent en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de Consells Insulars, (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), la següent

PROPOSTA

Primer. Prendre en consideració i **APROVAR DEFINITIVAMENT** el projecte constructiu del condicionament del «cruce cazadores», intersecció de les carreteres EI-200, EI-300 i EI-631, amb CSV

Segon. PUBLICAR, per a general coneixement, al BOIB el corresponent edicte sobre l'aprovació definitiva del projecte de referència."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

9.2 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació, del servei d'assistència en els aspectes econòmics per diversos expedients del Departament de Medi Ambient del Consell Insular d'Eivissa en matèria de planificació i gestió de residus. Exp. 2024/00002732H

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'estat procedimental en què es troba l'expedient de contractació **2024/00002732H**, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert simplificat, del **SERVEI D'ASSISTÈNCIA EN ELS ASPECTES ECONÒMICS PER DIVERSOS EXPEDIENTS DEL DEPARTAMENT DE MEDI AMBIENT DEL CONSELL INSULAR D'EIVISSA EN MATÈRIA DE PLANIFICACIÓ I GESTIÓ DE RESIDUS**, expedient en el qual consten tots els documents exigits per la legislació vigent.

Vist l'article 174 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals (relatiu als compromisos de despesa de caràcter plurianual).

Atès que en data 11 de juliol de 2024, la Mesa de Contractació proposà l'adjudicació del contracte a: **VALTEC, S.A.**

Atès que, tot de conformitat amb l'article 151 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, la dita empresa ha presentat la documentació corresponent i han constituït a la Tresoreria d'aquesta Corporació, la garantia definitiva.

Vist l'informe proposat de la TAG del Servei de Contractació i Coordinació de data 15/07/2024.

En relació amb el mateix, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports** que subscriu declara expressament, sota la seva responsabilitat, que no es troba en situació de conflicte d'interessos, als efectes d'allò previst a l'article 64.1 de la Llei 9/2017 de contractes del sector públic, amb la finalitat d'evitar qualsevol distorsió de la competència, garantir la transparència en el procediment i assegurar la igualtat de tracte a tots els licitadors. Coneix també que en cas de trobar-se en alguna situació respecte de la qual pogués donar-se conflicte d'interessos, estaria obligat a abstenir-se d'intervenir en el procediment (art. 23 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim Jurídic del Sector Públic). Així mateix es compromet a posar en coneixement de l'òrgan de contractació, sense dilació, qualsevol situació de conflicte d'interessos o causa d'abstenció que pogués suscitar-se.

Sobre la base de tot l'anterior, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023, d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, de conformitat amb l'establert

a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), eleva al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, la següent:

PROPOSTA

1. APROVAR la despesa plurianual, d'acord amb l'article 174 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, que aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.

2. ADJUDICAR el contracte a l'entitat mercantil **VALTEC, S.A.**, amb el CIF A78330768, per pressupost de despesa màxima **36.570,00 €** (sense IVA) al qual li correspon en concepte d'IVA la quantitat de **7.679,70 €**, amb un import total de **44.249,70 €**, i un preu unitari de 54,86 €/hora (IVA exclòs), amb una duració del contracte de dos (2) anys, tota vegada que es l'oferta amb la millor relació qualitat preu i compleix amb els Plecs que regeixen aquesta licitació, amb les següents millores:

3.Un equip tècnic amb mes de 10 anys d'experiència per damunt de l'exigida en el plec

4.Una formació adicional de l'equip tècnic adscrit al contracte de dos titulacions acreditades amb nivell 3 MECES

5.Dos tècnics addicionals als exigits als plecs.

i amb la següent distribució pressupostària d'acord amb l'import d'adjudicació:

Any	Total (IVA inclòs)	Aplicació pressupostària
2024	3.687,48 €	1700-22706
2025	22.124,85 €	1700-22706
2026	18.437,38 €	1700-22706

3. DESIGNAR com a responsable del contracte:

M R C . Tècnica del departament de Medi Ambient.

4. COMUNICAR a la Intervenció, a la Tresoreria i al centre gestor de la Corporació la resolució que dicti l'Òrgan de Contractació.

5. NOTIFICAR als licitadors l'adjudicació.

6. PUBLICAR l'adjudicació del contracte en el Perfil del Contractant, a través de la Plataforma de Contractació del Sector Públic, tot de conformitat amb els articles 63 i 151 de la LCSP.

7. FORMALITZAR el contracte en el termini establert a l'art.153 de la LCSP i **PUBLICAR** la seva formalització en termes de l'article 154."

Detectat error en l'apartat segon de la part dispositiva de la proposta, pel que fa la quantitat del total (iva inclòs) corresponent a l'any 2025, de conformitat amb l'article 109.2 de la Llei 39/2015,

d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, en aquest acte es procedeix a la seua rectificació, i **on diu:**

“

2026	18.437,38 €	1700-22706
------	-------------	------------

”

Ha de dir:

“

2026	18.437,37 €	1700-22706
------	-------------	------------

”

El Consell Executiu, amb aquesta correcció fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

9.3 Proposta de la consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans, per a la modificació de les Bases generals dels processos de selecció de personal laboral, i de la Base cinquena de les Bases específiques de diversos processos selectius de promoció interna. Exp. 2021/00006218T

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"En data 9 d'agost de 2024 el secretari general del Consell Insular d'Eivissa va emetre la següent proposta, de la qual s'obvia la part dispositiva per ser idèntica a la proposta d'acord que es formula al Consell Executiu:

«En data 9 d'agost de 2024. la tècnica d'administració general i la cap de secció de Selecció, Provisió i Planificació de Recursos Humans, varen emetre l'informe del següent tenor literal:
«Informe sobre la modificació de les Bases generals de personal laboral, publicades al BOIB núm. 173 de 18/12/2021, i, de la base «5. Sol·licituds», de diverses bases específiques de personal laboral, pel torn de promoció interna, publicades al BOIB núm. 170, de 30 de desembre de 2022 i núm. 171, de 31 de desembre de 2022

Antecedents

1. De conformitat amb l'acord del Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, de data 2 de desembre de 2021, es publicaran les bases generals dels processos de selecció de personal laboral del Consell Insular d'Eivissa, (BOIB núm. 173 de 18 de desembre de 2021, posteriorment modificades, BOIB núm. 24 de 23/02/2023 i adaptades als processos d'estabilització, BOIB núm. 16 de 01/02/2024), a les quals, d'entre d'altres supòsits, es regula els processos de promoció interna. Concretament, la base quarta, determina que el termini de presentació de sol·licituds comença l'endemà de la publicació de l'anunci al Butlletí Oficial de l'Estat (en endavant BOE) i, a la base tretzena, es disposa que l'anunci de els convocatòries es publicarà al BOE, la qual cosa també afecta a les convocatòries de promoció interna.

2. En el BOIB núm. 170, de 30 de desembre de 2022, es varen publicar les bases específiques que han de regir les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de tres places d'auxiliar d'infermeria, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2020 i 2021, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició i, per acord del Consell Executiu de data 16/02/2024, es varen acumular les places de l'Oferta d'ocupació pública de l'any 2023 (BOIB núm. 26 de 22/02/2024), el que fa un total de vuit places d'auxiliar d'infermeria, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició.

3. En el BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022, es varen publicar les bases específiques que de regir les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de dos places d'infermer/infermera, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2019 i 2021, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició i, per acord del Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa de data 16 de febrer de 2024, es va acumular una plaça de l'Oferta d'ocupació pública de l'any 2023,(BOIB núm. 26, de 22/02/2024), amb un total de tres places d'infermer/infermera, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició.

4. En el BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022, es varen publicar les bases específiques que han de regir les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de dos places de treballador/treballadora social, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2021 i 2022, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició i, per acord del Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa de data 16 de febrer de 2024 es va acumular una plaça de treballador/treballadora social de l'Oferta d'ocupació pública de l'any 20230, (BOIB núm. 26, de 22 de febrer de 2024), el que fa un total de tres places de treballador/treballadora social, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició.

5. En el BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022, es varen publicar les bases específiques que han de regir les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva d'una plaça de fisioterapeuta a mitja jornada, corresponent a l'oferta d'ocupació pública de l'any 2019, pel torn de promoció interna mitjançant el sistema de concurs oposició i, per acord del Consell Executiu es va acumular una plaça de fisioterapeuta pel torn de promoció interna de l'Oferta d'ocupació pública de l'any 2023, (BOIB núm. 26, de 22 de febrer de 2024), el que fa un total de dos places de fisioterapeuta, una a mitja jornada i una a jornada completa, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició.

6. Una vegada enviat l'anunci de les diferents convocatòries a l'Agència del Butlletí Oficial de l'Estat per a la seua publicació, ens varen comunicar verbalment que no feien publicacions d'anuncis de places de personal laboral per promoció interna.

Consideracions

1. El text refós de la Llei de l'Estatut Bàsic de l'Empleat públic, aprovat per Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre (TRLEBEP), preveu, en el seu article 7, la normativa aplicable al personal laboral, establint que el personal laboral al servei de les Administracions públiques es regeix, a més de per la legislació laboral i per les altres normes convencionalment aplicables, pels preceptes d'aquest Estatut que així ho disposin.

D'altra banda, entre els drets que el TRLEBEP preveu per als empleats públics, es recull, en l'article 14.c), el dret a la progressió en la carrera professional i promoció interna segons principis constitucionals d'igualtat, mèrit i capacitat mitjançant la implantació de sistemes objectius i transparents d'avaluació.

2. D'altra banda, conforme al Reial decret 181/2008, de 8 de febrer, d'ordenació del diari oficial «Butlletí Oficial de l'Estat», aquest Butlletí és el mitjà de publicació de les lleis, disposicions i actes d'inserció obligatòria.

En aquest sentit, com assenyala l'article 6 del referit Reial decret 181/2008, en el «Butlletí Oficial de l'Estat» es publicaran, entre altres, les disposicions que no siguin de caràcter general, les resolucions i els actes dels departaments ministerials i d'altres òrgans de l'Estat i Administracions públiques, quan una llei o un reial decret així ho estableixin i les convocatòries, citacions, requisitòries i anuncis quan una llei o un reial decret així ho estableixin.

Per això, les convocatòries de selecció del personal laboral que es publicaran en el BOE seran solament aquelles que una llei o el reial decret així ho estableixin.

En aquest sentit, la Disposició addicional segona del Reial decret 896/1991, de 7 de juny, pel qual s'estableixen les regles bàsiques i els programes mínims a què ha d'ajustar-se el procediment de selecció dels funcionaris d'administració local, estableix que el president de la Corporació convocarà els processos selectius per a l'accés a les places vacants que hagin de cobrir-se amb personal laboral fix de nou ingrés.

Així, aquest precepte fa referència al personal fix de nou ingrés, però no regula ni estableix tràmits per a la promoció interna del personal laboral; per això, encara que el procediment de selecció ha d'atendre als principis recollits en el TREBEP, la publicitat d'aquest no tindrà caràcter obligatori en el BOE.

3. Davant la correcció que ha realitzat l'Agència Estatal del Butlletí oficial de l'Estat respecte de l'anunci de la convocatòria en el BOE, ha de corregir-se el previst a les Bases generals aprovades per acord del Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, de data 2 de desembre de 2021, i a les bases específiques aprovades de les categories d'auxiliar d'infermeria, d'infermer/infermera, treballador/treballadora social i fisioterapeuta, pel que fa a la referència a la publicació en el BOE com a data d'inici de la presentació de sol·licituds per a la promoció interna de personal laboral, s'ha d'entendre referida al BOIB.

4. Conforme l'article 28.1.e) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, correspon al consell executiu aprovar les bases de les convocatòries de selecció i provisió de llocs de treball.

5. Arribats a aquest punt i tenint en compte que es impescindible, pel normal desenvolupament dels processos selectius, determinar una data d'inici per a la presentació de sol·licituds per a participar en els processos selectius, es fa necessari modificar les Bases generals i, a la vegada, la base «5. Sol·licituds» de les bases específiques esmentades.

Conclusió

Per tot el que s'ha exposat, informam favorablement sobre:

Primer. Modificar la base tretzena de les Bases generals dels processos de selecció de personal laboral del Consell Insular d'Eivissa, aprovades pel Consell Executiu de data 2 de desembre de 2021 (BOIB núm. 173 de 18 de desembre de 2021), en el següent sentit:

Allí on diu:

Tretzena. Publicació

Aquestes bases generals es publicaran íntegrament al BOIB.

Les bases específiques es publicaran íntegrament al BOIB i l'anunci de les convocatòries es publicarà al BOE.

Ha de dir:

Tretzena. Publicació

Aquestes bases generals es publicaran íntegrament al BOIB.

Les bases específiques es publicaran íntegrament al BOIB i l'anunci de les convocatòries es publicarà al BOE, excepte l'anunci de les convocatòries de promoció interna que es publicarà al BOIB.

Segon. Modificar la base «5. Sol·licituds» de les bases específiques següents:

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de tres places d'auxiliar d'infermeria, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2020 i 2021, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 170, de 30 de desembre de 2022).

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de dos places d'infermer/infermera, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2019 i 2021, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022).

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de dos places de treballador/treballadora social, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2021 i 2022, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022).

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva d'una plaça de fisioterapeuta a mitja jornada, corresponent a l'oferta d'ocupació pública de l'any 2019, pel torn de promoció interna mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022).

En el següent sentit:

On diu:

5. Sol·licituds

.../...

Les persones aspirants que vulguin prendre part en el procés selectiu hauran d'inscriure-s'hi telemàticament a la seu electrònica del Consell Insular d'Eivissa (seu.conselldeivissa.es/Convocatòries i borses d'ocupació) dins del termini de vint dies

naturals, comptats a partir de l'endemà de la publicació de la convocatòria en el Butlletí Oficial de l'Estat (BOE) i s'han de dirigir a la Presidència del Consell Insular d'Eivissa. Si el darrer dia de presentació recaigués en dissabte o festiu, el termini s'entendrà ampliat fins al primer dia hàbil següent.

.../...

Ha de dir:

5. Sol·licituds

.../...

Les persones aspirants que vulguin prendre part en el procés selectiu hauran d'inscriure-s'hi telemàticament a la seu electrònica del Consell Insular d'Eivissa (seu.conselldeivissa.es/Convocatòries i borses d'ocupació) dins del termini de vint dies naturals, comptats a partir de l'endemà de la publicació de la convocatòria en el Butlletí Oficial de les Illes Balears (BOIB) i s'han de dirigir a la Presidència del Consell Insular d'Eivissa. Si el darrer dia de presentació recaigués en dissabte o festiu, el termini s'entendrà ampliat fins al primer dia hàbil següent.

.../...

D'acord amb l'article 28 (*Atribucions*) de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, el consell executiu es el competent per l'aprovació de les bases de les convocatòries de selecció, i la consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans, d'acord a l'article 72.d) del Reglament orgànic del Consell Insular d'Eivissa, és la competent per elevar al Consell Executiu la proposta de l'acord d'aprovació.

Per tot l'anteriorment exposat, inform favorablement i elev a la consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans, per a la vegada elevar al Consell Executiu, la següent

.../...»

D'acord a l'article 72.d) del Reglament orgànic del Consell Insular d'Eivissa, elev al Consell Executiu la següent

PROPOSTA

Primer. Modificar la base tretzena de les Bases generals dels processos de selecció de personal laboral del Consell Insular d'Eivissa, aprovades pel Consell Executiu de data 2 de desembre de 2021 (BOIB núm. 173 de 18 de desembre de 2021), en el següent sentit:

Allí on diu:

Tretzena. Publicació

Aquestes bases generals es publicaran íntegrament al BOIB.
Les bases específiques es publicaran íntegrament al BOIB i l'anunci de les convocatòries es publicarà al BOE.

Ha de dir:

Tretzena. Publicació

Aquestes bases generals es publicaran íntegrament al BOIB.

Les bases específiques es publicaran íntegrament al BOIB i l'anunci de les convocatòries es publicarà al BOE, excepte l'anunci de les convocatòries de promoció interna que es publicarà al BOIB.

Segon. Modificar la base «5. Sol·licituds» de les bases específiques següents:

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de tres places d'auxiliar d'infermeria, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2020 i 2021, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 170, de 30 de desembre de 2022).

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de dos places d'infermer/infermera, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2019 i 2021, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022).

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva de dos places de treballador/treballadora social, corresponents a les ofertes d'ocupació pública dels anys 2021 i 2022, pel torn de promoció interna, mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022).

-Bases específiques que regiran les proves selectives per a la selecció i la provisió definitiva d'una plaça de fisioterapeuta a mitja jornada, corresponent a l'oferta d'ocupació pública de l'any 2019, pel torn de promoció interna mitjançant el sistema de concurs oposició (BOIB núm. 171, de 31 de desembre de 2022).

En el següent sentit:

On diu:

5. Sol·licituds

.../...

Les persones aspirants que vulguin prendre part en el procés selectiu hauran d'inscriure-s'hi telemàticament a la seu electrònica del Consell Insular d'Eivissa (seu.conselldeivissa.es/Convocatòries i borses d'ocupació) dins del termini de vint dies naturals, comptats a partir de l'endemà de la publicació de la convocatòria en el Butlletí Oficial de l'Estat (BOE) i s'han de dirigir a la Presidència del Consell Insular d'Eivissa. Si el darrer dia de presentació recaigués en dissabte o festiu, el termini s'entendrà ampliat fins al primer dia hàbil següent.

.../...

Ha de dir:

5. Sol·licituds

.../...

Les persones aspirants que vulguin prendre part en el procés selectiu hauran d'inscriure-s'hi telemàticament a la seu electrònica del Consell Insular d'Eivissa (seu.conselldeivissa.es/Convocatòries i borses d'ocupació) dins del termini de vint dies naturals, comptats a partir de l'endemà de la publicació de la convocatòria en el Butlletí Oficial de les Illes Balears (BOIB) i s'han de dirigir a la Presidència del Consell Insular d'Eivissa. Si el darrer dia de presentació recaigués en dissabte o festiu, el termini s'entendrà ampliat fins al primer dia hàbil següent.

.../..."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

10. Escrits i comunicacions.

No hi ha cap assumpte.

No havent-hi més assumptes a tractar el president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari estenc aquesta acta.

Vist i plau,