

Referencia:	2024/
Procedimiento:	Sistema de comunicaciones internas

Acta de la sessió del Consell Executiu

Identificació de la sessió

Núm.: 03/24
Caràcter: Ordinària
Data: 19 de gener de 2024
Horari: de 8:30 a 8:52 h
Lloc: Sala 2 (5a planta, Seu del Consell Insular)

Assistents

Vicente Marí Torres, president

Mariano Juan Colomar, vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme

Sara Ramón Roselló, vicepresidenta segona i consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni

María Fajarnés Costa, consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans

Salvador Losa Marí, conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports

Marilina Ribas Cardona, consellera executiva del Departament de Joventut, Participació Ciutadana i del Parc Insular de Serveis de "Sa Coma"

Carolina Escandell Ferrer, consellera executiva del Departament de Benestar Social, Família i Igualtat

Ignacio José Andrés Roselló, conseller executiu del Departament de Gestió Ambiental, Sostenibilitat, Innovació i Transparència

Maria Torres Bonet, secretaria del Consell Executiu, en absència del titular

Excusen l'absència:

A les 8:45 Carolina Escandell Ferrer, consellera executiva del Departament de Benestar Social, Família i Igualtat, s'absenta de la sessió.

Assisteixen, com a convidades, les següents persones:

Margarita Marí Torres, cap de Gabinet de Presidència

Armando Tur Molina, responsable de Premsa i Comunicació

Amelia Garijo Falcó, adjunta de Premsa

Iris Solana Sánchez, coordinadora de Grup

Juan Marí Guasch, director insular de Medi Rural i Marí

Miquel Costa Tur, director insular de Cultura i Patrimoni

Javier Torres Ribas, director insular de Noves Tecnologies i Oficina d'Atenció Ciutadana

Josefa Costa Ramón, directora insular de Recursos Humans i Promoció Econòmica

Roberto Algaba Cantero, director insular de Transport

Daniel Marí Marí, gerent de FECOEV

Ordre del dia

1. Aprovació de l'acta núm. 02/24 corresponent a la sessió ordinària de data 12 de gener de 2024.
2. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació tramitat per l'adjudicació, mitjançant procediment obert, del servei de perruqueria a l'Hospital de Cas Serres i a la Llar Eivissa. **Exp. 2023/14490G**
3. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. **Exp. 2022/12752H.**
4. Proposta del president en relació amb el nomenament de la Comissió ad hoc per a la concessió dels Premis al Mèrit ciutadà de l'Illa d'Eivissa 2024. **Exp. 2024/22345Q**
5. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21823T**

6. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21814Z**

7. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21584Z**

8. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21397B**

9. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/221817V**

10. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21816Q**

11. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21410R**

12. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb al procediment de restabliment de disciplina urbanística. **Exp. 2023/6285B**

13. Proposta de la consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, en relació amb l'encàrrec de la gestió directa i eventual del Consell Insular d'Eivissa a un mitjà propi personificat Fires, Congressos i esdeveniments d'Eivissa S.A.U. (FECOEV)) per dur a terme la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024. **Exp. 2023/20648K**

14. Punts d'urgència.

14.1 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb la modificació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil **UTE CONSTRUCCIONES UXCAR 97 S.L. – PRAMORAM S.L.**, amb NIF U56236557, per les obres del projecte tècnic de substitució de la fusteria d'alumini exterior i de les portes d'accés de les habitacions a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres. **Exp. 2024/730V**

14.2 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21807F**

14.3 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21811B**

14.4 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació de 25 sol·licituds d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21336L**

14.5 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació de 10 sol·licituds d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21340T**

14.6 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb el nomenament dels membres de l'equip de treball per a la interpretació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPAN INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF, el contracte per a la "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF". **Exp. 2023/20470G**

14.7 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 145/2023-1740. **Exp. 2023/10246S**

14.8 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 221/2023-1740. **Exp. 2022/14696F**

14.9 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 263/2023-1740. **Exp. 2022/24772S**

14.10 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 279/2023-1740. **Exp. 2022/24328W**

14.11 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 286/2023-1740. **Exp. 2022/24310F**

14.12 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 287/2023-1740. **Exp. 2022/24314B**

14.13 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb la suspensió del procediment de resolució del contracte entre en Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil D'aleph Iniciativas y Organización, S.A., per al servei consistent en la realització de documentació, anàlisi, descripció i valoració dels llocs de treball i confecció d'una nova relació de llocs de treball del Consell Insular d'Eivissa. **Exp. 2022/19947Z**

15. Escrits i comunicacions.

15.1 Comunicació de la vicepresidenta 2a i consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, per donar compte de la resolució núm. 2023000027, de data 24/11/2023, en relació amb el Conveni de col·laboració entre el Consell Insular d'Eivissa i els propietaris de la torre de sa Blanca Dona per a la cessió de l'ús temporal d'aquest bé immoble històric, situat en el polígon 23, parcel·la 37, Puig d'en Valls, TM de Santa Eulària des Riu. **Exp. 2022/16509A**

Desenvolupament de la sessió:

1. Aprovació de l'acta núm. 02/24 corresponent a la sessió ordinària de data 12 de gener de 2024.

S'aprova per unanimitat dels membres del Consell Executiu (8), l'acta núm. 02/24 corresponent a la sessió ordinària de data 12 de gener de 2024.

2. Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb l'expedient de contractació tramitat per l'adjudicació, mitjançant procediment obert, del servei de perruqueria a l'Hospital de Cas Serres i a la Llar Eivissa. Exp. 2023/14490G

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Vist l'estat procedimental en què es troba l'expedient de contractació **2023/00014490G**, tramitat per a l'adjudicació, mitjançant procediment obert, el **servei de perruqueria a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres i a la Llar Eivissa**, expedient en el qual consten tots els documents exigits per la legislació vigent.

Atès que en data 7 de desembre de 2023, el Consell Executiu va acordar l'adjudicació del contracte a **DAN P**.

Vista la diligència del Registre General del Consell Insular d'Eivissa subscripta en data 09/01/2024, per la funcionària que subscriu **certifica** que no s'ha presentat en el Registre General de la Corporació

cap escrit d'interposició de recurs especial en matèria de contractació adreçat al Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals amb referència a l'adjudicació de l'expedient esmentat.

Atès que en data 10/01/2024 ha estat informat jurídicament el contracte pel lletrat del servei de Contractació.

Vist l'informe proposta de la cap de servei de Contractació i Coordinació, de data 12/01/2024.

En relació amb el mateix, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports** que subscriu declara expressament, sota la seva responsabilitat, que no es troba en situació de conflicte d'interessos, als efectes d'allò previst a l'article 64.1 de la Llei 9/2017 de contractes del sector públic, amb la finalitat d'evitar qualsevol distorsió de la competència, garantir la transparència en el procediment i assegurar la igualtat de tracte a tots els licitadors. Coneix també que en cas de trobar-se en alguna situació respecte de la qual pogués donar-se conflicte d'interessos, estaria obligat a abstenir-se d'intervenir en el procediment (art. 23 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim Jurídic del Sector Públic). Així mateix es compromet a posar en coneixement de l'òrgan de contractació, sense dilació, qualsevol situació de conflicte d'interessos o causa d'abstenció que pogués suscitar-se.

Sobre la base de tot l'anterior, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023, d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), de conformitat amb l'establert a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI– (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), eleva al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, la següent:

PROPOSTA

1. FORMALITZAR el contracte del Servei de perruqueria a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres i a la Llar Eivissa, a la Sra. **Dan P** amb DNI N^o , per un cànon per dos anys de **1.000,00 €** (sense IVA) al qual li correspon en concepte d'IVA (21%) la quantitat de **210,00 €**, amb un cànon total de **1.210,00 €**, amb les següents millores:

- Per la rebaixa dels preus a les persones usuàries del 10%.
- Per l'increment de dues hores setmanals de prestació del servei de perruqueria.

2. PUBLICAR la formalització en termes de l'article 154 LCSP.

- Per accedir al text del contracte del Servei de perruqueria a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres i a la Llar Eivissa, es pot clicar damunt de l'adreça electrònica següent:

https://seu.conselldeivissa.es/sta/CarpetaPublic/doEvent?APP_CODE=STA&PAGE_CODE=VALDOCS

CSV: "

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

3. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp. 2022/12752H.

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Visto el expediente sancionador nº 096/2023-1740 (2022/0012752H) en materia de transportes terrestres, incoado en fecha 26/04/2023 por resolución de inicio nº 2023000254 a la entidad mercantil **PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCION Y ESPACIOS SL**, con NIF B84324912 con los siguientes hechos denunciados:

El vehículo con matrícula conducido por el Sr. FRANCISCO CARRASCO NAVARRO, con DNI nº 6234023-B, circulaba en fecha 14/06/2022 a las 13.15 horas, desde Santa Eulària des Riu hasta Ibiza, realizando un transporte de mercancías, al amparo de autorizaciones de transporte privado complementario de servicios que no cumplen alguna de las condiciones del art. 102.2 de la LOTT. No se acredita la vinculación del vehículo con la entidad titular de la actividad, PROYECTA C.P. Y ESPACIOS, S.L. con NIF nº B84324912. El agente del servicio de inspección de transportes terrestres del Consejo Insular de Ibiza formuló el boletín de denuncia TRANSP-0653.

El hecho denunciado supone una infracción MUY GRAVE, de conformidad con el artículo 140.1 de la Ley 16/87, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres (LOTT) y con el art. 197.1 del Real Decreto 1211/1990, de 28 de septiembre, por el cual se aprobó el Reglamento de Ordenación de los Transportes Terrestres (ROTT), por incumplimiento de lo que dispone el art 42 y 102.3 de la LOTT. Según lo establecido en el art. 143.1.y de la LOTT y 201.y del ROTT, se sancionará con multa de 4.001€ a 6.000€.

La resolución de inicio del referido expediente sancionador se notificó por expiración de la notificación en fecha 08/05/2023. La Instructora emitió propuesta de resolución en fecha 06/07/2023 que se notificó mediante correo postal en el domicilio en fecha 30/09/2023.

En fecha 16/10/2023 la entidad PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCIONES Y ESPACIOS, S.L. formuló alegaciones a la propuesta que fueron presentadas en fecha 16/10/2023 mediante RGE nº 2023030012. Estas alegaciones han sido parcialmente estimadas en el informe jurídico emitido en fecha 09/01/2024 por la Letrada adscrita al Servicio de Transportes de esta Corporación.

Visto el informe de fecha 09/01/2024 de la Letrada del Servicio de Transportes de esta Corporación, como respuesta a las alegaciones formuladas y del tenor literal siguiente:

"(.../...)

Informe jurídico de resolución alegaciones contra la propuesta de resolución en el expediente sancionador en materia de transportes terrestres núm. 96/2023 TAO 2022/12752H

Que emite la Letrada que subscribe en relación a las alegaciones presentadas por D Juan Maza Arroyo, en representación de la mercantil PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCION Y ESPACIOS SL, con NIF B84324912 y domicilio a efectos de notificaciones en Calle Villanueva 16,

Madrid, contra la propuesta de resolución en el expediente por infracción en materia de transportes
núm. **96/2023 TAO 2022/12752H**

El presente informe se emite sobre la base de los siguientes antecedentes de hecho y fundamentos de derecho

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Que en fecha 26/04/2023 se dictó la resolución núm. 2023000254 de incoación de expediente sancionador por el Consejero Ejecutivo del Departamento de Innovación, Transparencia, Participación y Transportes. Dicha resolución fue puesta a disposición de la mercantil interesada en la sede electrónica en fecha 27.04.23, dándose por notificada por expiración del plazo para aceptarla el 08.05.2023.

SEGUNDO. Junto a resolución de inicio del expediente sancionador, se acompañaba el boletín de denuncia núm. TRANSP-0653 de fecha 14/06/2022, efectuado por el Agente con nº 2935 del Servicio de Inspección de Transportes Terrestres del Consejo Insular de Ibiza.

El boletín de denuncia motivó el informe emitido por la inspectora de transportes del Consejo Insular de Ibiza, informe núm. 141/2022 que consta reproducido en la resolución de incoación del expediente sancionador, y en el que se constata lo siguiente:

.../... **“Antecedentes de hecho**

1. El vehículo con matrícula conducido por el Sr. FRANCISCO CARRASCO NAVARRO, con DNI nº 6234023-B, circulaba en fecha 14/06/22 a las 13.15 horas, desde Santa Eulària des Riu hasta Ibiza, realizando un transporte de mercancías, al amparo de autorizaciones de transporte privado complementario de servicios que no cumplen alguna de las condiciones del art. 102.2 de la LOTT. No se acredita la vinculación del vehículo con la entidad titular de la actividad, PROYECTA C.P. Y ESPACIOS, S.L. con NIF nº B84324912.”

*.../... **“Conclusiones Primera.-** El hecho denunciado en el boletín mencionado, sin perjuicio del resultado de la instrucción del correspondiente expediente sancionador, podría suponer una infracción MUY GRAVE por realizar transporte al amparo de autorizaciones de transporte privado complementario de servicios que no cumplen alguna de las condiciones del art. 102.2 de la LOTT, de conformidad con el artículo 140.1 de la Ley 16/87, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres y con el art. 197.1 del Real Decreto 1211/1990, de 28 de septiembre, por el cual se aprobó el Reglamento de Ordenación de los Transportes Terrestres, por incumplimiento de lo que dispone el art 42 y 102.3 de la LOTT. Según lo establecido en el art. 143.1.y de la LOTT y 201.y del ROTT, se sancionará con multa de 4.001€ a 6.000€. **Segunda.-** En cuanto a las personas responsables, y atendiendo al artículo 138.1.b) de la Ley 16/87, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes y el artículo 193 del RD 1211/1990, de 28 de septiembre, de Reglamento de Ordenación de los Transportes Terrestres, se establece que son responsables de las infracciones cometidas con ocasión de la realización de transportes o actividades auxiliares o complementarias de estos llevados a cabo sin la cobertura del título administrativo habilitante preceptivo, o que la realización de los cuales se encuentre exenta de la obtención de este, la persona física o jurídica titular propietaria o arrendataria del vehículo o titular de la actividad, así pues sería presunto responsable de los hechos denunciados:La entidad PROYECTA C.P. Y ESPACIOS, S.L., con NIF nº B84324912 y domicilio en la calle Islas Marshall, n.º 24, CP 28035 Madrid, por circular con un vehículo con matrícula realizando un transporte de*

mercancías, incumpliendo alguna de las condiciones del art. 102.2 de la LOTT. (La entidad titular de la actividad no acredita que el vehículo con el que se realiza el transporte esté integrado en la organización empresarial).

En la resolución de incoación del expediente se considera al interesado responsable de la conducta infractora descrita en el boletín de denuncia, tipificada como infracción muy grave en el art. 140.1 de la LOTT.

TERCERO. No consta en el expediente que el interesado presentase alegaciones contra la resolución de inicio del expediente sancionador.

CUARTO En fecha 6 de julio de 2023 (notificado al interesado el 30/09/2023 por expiración del plazo para acceder a la notificación en la sede electrónica) la instructora del expediente formula propuesta de resolución, proponiendo la imposición de una sanción de 4.001 euros como responsable de la comisión de una infracción muy grave tipificada en el art.140.1 de la LOTT, por incumplimiento de lo previsto en el artículo 102.3 de la LOTT respecto al transporte privado complementario.

QUINTO. En fecha 16/10/2023 la mercantil interesada ha presentado escrito de alegaciones contra la propuesta de resolución del expediente sancionador.

A los anteriores hechos les son de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I-El primer motivo de oposición que alega el interesado, es que el vehículo objeto de la denuncia (matrícula no era de su titularidad en el momento de ocurrencia de los hechos denunciados, es decir, el 14 de junio de 2022. Sin embargo se contradice al aportar un contrato de compraventa del vehículo donde consta que la fecha de la venta fue el 6 de junio del 2022. La interesada aporta un contrato de compraventa de fecha 6 de junio de 2022 y el documento de liquidación del impuesto correspondiente a la transmisión.

Según lo manifestado, la interesada concluye que habiendo acreditado que no era titular del vehículo en la fecha de la denuncia, no es posible imputarle la comisión de la infracción consistente en la realización de transporte privado complementario sin reunir los requisitos del artículo 102 de la LOTT.

A pesar del argumento de la interesada para oponerse a la propuesta de resolución, analizando los documentos que aporta, y los que constan en el expediente se puede determinar lo siguiente:

La interesada, Proyectos Construcción Promociones y Espacios SL, adquirió mediante contrato privado de compraventa el vehículo matrícula en fecha 06/06/2022. Consta la presentación de la liquidación por el ITPYAJD en fecha 15/06/2022 con fecha devengo 06/06/2022, que era la fecha de la compraventa.

Consta en el expediente una consulta por matrícula en la base de datos de la DGT (adjunta al informe de inspección), donde en el historial de transferencias se comprueba que el

16/06/2022 se produjo la efectiva transferencia de titular del anterior propietario hacia la mercantil interesada en este expediente. En el documento de liquidación del ITPYAJD consta como fecha de devengo el 6/06/22 que es la fecha de la transmisión según el contrato privado de compraventa que se aporta también. Por tanto a 14/06/2022 (momento de la denuncia) la titular del vehículo era Proyectos Construcción Promociones y Espacios SL, que lo adquirió por compraventa el 6 de junio de 2022.

Consta en el expediente junto al boletín de denuncia, fotografías de dos albaranes que se encontraban en el vehículo en el momento de la denuncia, y que están emitidos por "Distriplac" y como cliente la mercantil Proyectos Construcción Promociones y Espacios SL y dirección de entrega en un domicilio de la misma empresa en Madrid.

Ahora vamos a analizar lo que establece el artículo 102 de la LOTT respecto a los transportes privados complementarios:

Artículo 102 LOTT 1. Son transportes privados complementarios los que llevan a cabo empresas u otras entidades cuyo objeto no es transportar, como complemento necesario o adecuado para el correcto desarrollo de su actividad principal.

2. Los transportes privados complementarios deberán cumplir conjuntamente las siguientes condiciones:

a) Si se trata de transporte de mercancías, éstas deberán pertenecer a la empresa o haber sido vendidas, compradas, dadas o tomadas en alquiler, producidas, extraídas, transformadas o reparadas por ella, constituyendo dicha venta, compra, alquiler, producción, extracción, transformación o reparación parte integrante de la actividad económica principal de la empresa.

Si se trata de transporte de viajeros, los usuarios deben ser trabajadores adscritos a uno de los centros de la empresa u otras personas que asistan a éstos, debiendo cumplirse en este segundo caso las reglas que al efecto se determinen reglamentariamente.

b) El origen o el destino del transporte deberá ser uno de los lugares en que la empresa desarrolle trabajos relacionados con su actividad principal.

*c) **Los vehículos utilizados deberán hallarse integrados en la organización de la empresa en idénticos términos a los previstos en el artículo 54.2.** En este caso, también los remolques y semirremolques utilizados habrán de hallarse integrados en la organización de la empresa a título de propiedad, arrendamiento financiero o arrendamiento ordinario.*

d) Los conductores de los vehículos deberán hallarse integrados en la organización de la empresa y contar con las habilitaciones que, en su caso, resulten pertinentes, en idénticos términos a los previstos en el artículo 54.3.

e) El transporte no podrá ser contratado ni facturado de forma independiente. En su caso, su coste deberá incorporarse al precio final del producto o servicio que constituya la actividad principal de la empresa antes de aplicar el Impuesto sobre el Valor Añadido.

3. Cuando no se cumplan las condiciones señaladas en el punto anterior, el transporte quedará sujeto al régimen jurídico del transporte público.

Con objeto de comprobar su cumplimiento, durante la realización del transporte deberá llevarse a bordo del vehículo documentación suficiente para acreditar las condiciones señaladas en los apartados a), c) y d) del punto anterior.

La denuncia interpuesta por el agente de transportes se formula por no cumplir la empresa que estaba realizando el transporte (Proyectos Construcción Promociones y Espacios SL), con el

requisito que establece el artículo 102.2.c), que exige que el vehículo debe hallarse integrado en la organización de la empresa.

De la documentación que ahora aporta la interesada, se desprende que en el momento de la denuncia el vehículo había sido adquirido en propiedad por ella, (según se comprueba en el contrato privado de compraventa y en el documento de liquidación del ITPYAJD) y por tanto si que se cumpliría el requisito establecido de que el vehículo forme parte de la organización de la empresa. Distinto es que en el momento de la denuncia el interesado no portase en el vehículo de la documentación que acreditase este extremo (el contrato de compraventa como mínimo) ya que si disponía de un plazo para efectuar el trámite de comunicar el cambio de titular en la DGT y aun no lo había realizado, debía llevar en el vehículo la acreditación de la compraventa.

Consecuentemente, la situación planteada implica que la conducta que se propone sancionar, consistente en realizar un servicio de transporte privado complementario de mercancías sin cumplir el requisito indicado anteriormente, debe recalificarse teniendo en cuenta que si se cumplía el requisito que se denuncia pero el interesado no llevaba a bordo del vehículo la documentación que lo acreditaba. Por tanto en virtud de lo establecido en el punto 8 del artículo 142 de la LOTT: *“Se reputarán infracciones leves: La realización de transportes públicos o privados sin llevar a bordo del vehículo la documentación formal que acredite la posibilidad legal de prestarlos o que resulte exigible para la determinación de la clase de transporte que se está realizando, salvo que dicha infracción deba ser calificada como muy grave o grave conforme a lo dispuesto en los artículos 140.1 y 141.14.”*

Por lo argumentado anteriormente, y en vista de las alegaciones y documentación aportada por el interesado y la que obra en el expediente (denuncia e informe de ratificación), deben estimarse parcialmente las alegaciones contra la propuesta de resolución efectuadas, debiéndose acordar en todo caso la resolución del expediente en el sentido de recalificar la infracción como leve, tipificada en el artículo 142.8 de la LOTT, al haber acreditado el interesado que era titular del vehículo en el momento de la denuncia, pero no llevando los documentos que lo acreditaban en el vehículo, tal y como establece el artículo 102.3 :3. *“Cuando no se cumplan las condiciones señaladas en el punto anterior, el transporte quedará sujeto al régimen jurídico del transporte público. Con objeto de comprobar su cumplimiento, durante la realización del transporte deberá llevarse a bordo del vehículo documentación suficiente para acreditar las condiciones señaladas en los apartados a), c) y d) del punto anterior.”*

CONCLUSIÓN

Vistos los argumentos expuestos anteriormente, así como constatado el cumplimiento de lo establecido en los artículos 53, 90 y concordantes de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en relación con los artículos 16 y siguientes del Decreto 14/1994, de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento a seguir por la Administración de la Comunidad Autónoma en el ejercicio de la potestad sancionadora,

SE PROPONE

PRIMERO. ESTIMAR PARCIALMENTE las alegaciones a la propuesta de resolución de fecha 06/07/2023 formuladas por la mercantil **PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCION Y ESPACIOS SL**, en fecha 16/10/2023 en el procedimiento sancionador de transportes 96/2023 TAO 2022/12752H por los motivos que constan en el cuerpo del presente informe, y por tanto,

SEGUNDO. DECLARAR la responsabilidad de la interesada en la comisión de una infracción **LEVE** tipificada en el artículo 142.8 de la LOTT, por incumplimiento de lo establecido en el artículo 102.3 de la misma norma relativo a la obligación de llevar a bordo del vehículo la documentación que acredita que se cumplen las condiciones de los apartados a) c) y d del artículo 102.2.

TERCERO. NOTIFICAR el acuerdo que se adopte a la mercantil interesada. Lo que informo según mi leal saber y entender salvo otro mejor criterio fundamentado en derecho.

(.../...)"

Visto que en fecha 10/01/2024 la Instructora del expediente ha emitido informe de conclusión de la fase de instrucción, y se han remitido todas las actuaciones que se han practicado al órgano resolutorio; conforme a los principios de la Ley 39/2015, de fecha 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y supletoriamente en aquello no previsto, con los artículos 13 y siguientes del Decreto 14/1994, de 10 de febrero, por el cual se aprueba el reglamento del procedimiento a seguir por la Administración de la Comunidad Autónoma en el ejercicio de la potestad sancionadora.

El Consejo Insular de Ibiza, en virtud del arte 3.1 d y e de la Ley 13/1998, de 23 de diciembre de atribución de competencias a los consejos insulares en materia de transportes terrestres (BOIB nº 166, de 31 de diciembre), dispone de la competencia para la incoación, la tramitación y la resolución de los expedientes sancionadores, así como para el ejercicio de las actuaciones inspectoras de control, de verificación y de denuncia.

Visto lo dispuesto en la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres (BOE nº 182, de 31 de julio de 1987), modificada por la Ley 29/2003, de 8 de octubre (BOE nº 242 , de 9 de octubre de 2003) y por la Ley 9/2013, de 4 de julio (BOE nº 160, de 5 de julio de 2013), en relación con lo dispuesto en el Real Decreto 1211/1990, de 28 de septiembre, por el cual se aprobó el Reglamento de Ordenación de los Transportes Terrestres (BOE nº 241, de 8 de octubre), modificado por RD 1225/2006, de 27 de octubre (BOE nº 273, de 15 de noviembre) por RD 1057/2015, de 20 de noviembre (BOE nº 279, de 21 de noviembre) y el RD 70/2019, de 15 de febrero (BOE nº 44, de 20 de febrero), así como, de conformidad con lo establecido en el Decreto 14/1994, de 10 de febrero, por el cual se aprobó el Reglamento del procedimiento a seguir por la Administración de la Comunidad Autónoma en el ejercicio de la potestad sancionadora (BOIB n.º 21, de 17 de febrero de 1994) y lo dispuesto a la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común.

En base a todo el anterior, el Consejero Ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Instrusismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 72.d) del Reglamento Órgánico de esta Corporación –ROCI- (BOIB n.º 136

de 18/09/2010, correcció al BOIB n.º 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB n.º 48, de 16/04/2016), y dado que la competencia para la imposición de las sanciones por infracciones muy graves corresponde al Consejo Ejecutivo de esta Corporación, en virtud de las competencias conferidas por el art. 28.1 s) de atribuciones del Consejo Ejecutivo de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares, y por el art. 65 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (ROCI) (BOIB núm. 136, del 18/09/2010); y todo conforme a lo que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia núm. 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 88, de 29/06/2023); en base a lo anterior, eleva la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO. ESTIMAR PARCIALMENTE las alegaciones a la propuesta de resolución de fecha 06/07/2023 formuladas por la mercantil **PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCION Y ESPACIOS SL**, en fecha 16/10/2023 en el procedimiento sancionador de transportes nº 96/2023-1740 (2022/012752H), recalificando la infracción como **LEVE**, por los motivos ya expuestos.

SEGUNDO. DETERMINAR que la entidad **PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCIONES Y ESPACIOS, S.L.** con NIF nº B84324912 es responsable de los hechos que motivaron la incoación del presente expediente sancionador. nº 096/2023-1740 (2022/0012752H).

TERCERO. IMPONER a la entidad **PROYECTA CONSTRUCCIÓN PROMOCIONES Y ESPACIOS, S.L.** con NIF nº B84324912, titular del vehículo con matrícula _____ y de la actividad realizada, la sanción **LEVE** de **DOSCIENTOS UN EUROS (201 €)** por incumplimiento del art. 142.8 de la LOTT y del ROTT por "no llevar a bordo del vehículo la documentación formal que acredite la posibilidad legal de prestar el servicio" conforme al art.143.1 de la LOTT y el art. 201 b).

CUARTO. COMUNICAR el presente acuerdo a la Tesorería de la Corporación a los efectos oportunos.

QUINTO. COMUNICAR, de conformidad con lo establecido en el artículo 146.2 y 53.1.d) in fino de la Ley 16/1987, de 30 de julio, de Ordenación de los Transportes Terrestres, el resultado de este procedimiento sancionador, al Servicio de Transportes de esta Corporación, para que se realice la pertinente anotación en "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", a los efectos de reincidencia y habitualidad contemplados en la mencionada ley.

SEXTO. NOTIFICAR el presente acuerdo a los interesados a los efectos oportunos."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

4. Proposta del president en relació amb el nomenament de la Comissió ad hoc per a la concessió dels Premis al Mèrit ciutadà de l'Illa d'Eivissa 2024. Exp. 2024/22345Q

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En data 21 de novembre de 2023, es va iniciar la tramitació de l'expedient per a la concessió dels Premis al Mèrit Ciutadà de l'Illa d'Eivissa 2024.

Segons disposa l'article 16 del Reglament d'Honors i Distincions del Consell Insular d'Eivissa, aprovat pel Ple de data 30 de abril de 2010 i publicat al BOIB núm. 123 de data 21 d'agost de 2010, s'ha de constituir una comissió ad hoc per resoldre sobre les propostes de candidat als esmentats premis.

Vist que l'article 16.2 del Reglament d'Honors i Distincions del Consell Insular d'Eivissa preveu que han de formar part de l'esmentada comissió dos consellers o conselleres del Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa.

Per tot l'anterior, aquesta Presidència, en virtut de les atribucions que legalment té conferides,

PROPOSTA

Que es designin els següents/-es consellers/-eres per formar part de la comissió ad hoc per resoldre sobre les propostes de candidats als Premis al Mèrit Ciutadà de l'Illa d'Eivissa 2024:

- Sra. Sara Ramón Roselló, vicepresidenta 2a i Consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni
- Sra. María Fajarnés Costa, consellera executiva del Departament de Promoció Econòmica, Cooperació Municipal i Recursos Humans "

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

5. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21823T

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, _____ con NIE _____ interpuso recurso de alzada (RGE 2023032199) contra la Resolución de 03 de octubre de 2023 y número 2023000624 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 29/06/2023, y con expediente número 0708/1227/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con NIE _____

En fecha 09/01/2024 y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, _____ con NIE _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 03 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 29/06/2023 y con expediente número 0708/1227/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con NIE solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000624, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

“RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 29/06/2023, a favor de con NIE para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con NIE en fecha 19 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada con NIE en fecha 19 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032199), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

SEGUNDO.- El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de

Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- *En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con NIE se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.*

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia

que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las

condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 29 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con NIE _____ contra la resolución número 2023000624, de fecha 03 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 09/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 10/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del

Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con NIE _____ contra la resolución de fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000624 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

6. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21814Z

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 26 de octubre de 2023, a través de la oficina de registro de la Administración General del Estado y remitido al Consejo Insular de Ibiza en fecha 13 de noviembre de 2023 (RGE 2023033025), la persona interesada, _____ con DNI _____ interpuso recurso de alzada contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000599 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 27/06/2023 y con expediente número 0708/1122/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con DNI _____

En fecha 03/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, _____ con DNI _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 26 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 27/06/2023 y con expediente número 0708/1122/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana,

con DNI solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000599, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

"RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 27/06/2023, a favor de con DNI para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer."

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 03 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 26 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 03 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 26 de octubre de 2023 a través de la oficina de registro de la Administración General del Estado y remitido al Consejo Insular de Ibiza en fecha 13 de noviembre de 2023 (RGE 2023033025), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

SEGUNDO.- El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con DNI se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, en base a los siguientes motivos:

"... esta parte entiende que la proporción fijada de 1 vtc cada 30 taxis, no se encuentra justificada de ningún tipo por la administración, así como que no es proporcionada ni cumple la legalidad vigente. Igualmente entendemos que se cumplen todos los requisitos según la norma vigente para el otorgamiento de la vtc solicitada, sin que se

haya puesto de manifiesto ningún requisito incumplido, que habría tenido que derivar en un derecho de subsanación por esta parte, tal como fija la ley administrativa.”

CUARTO.- Análisis de los motivos de impugnación.

En efecto, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación

discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 27 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y

en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución número 2023000599 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 03/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 03/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000599, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

7. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21584Z

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, con DNI _____ interpuso recurso de alzada (RGE 2023032210) contra la Resolución de 03 de octubre de 2023 y número 2023000607 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 27/06/2023 y con expediente número 0708/1168/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con DNI _____

En fecha 10/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, con DNI _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 03 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 27/06/2023 y con expediente número 0708/1168/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con DNI _____ solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000607, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

"RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 27/06/2023, a favor de _____ con DNI _____ para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con DNI _____ en fecha 07 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- *La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada con DNI en fecha 07 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032210), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.*

SEGUNDO.- *El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).*

TERCERO.- *En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con DNI se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.*

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos

pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un

requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 27 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución número 2023000607 de fecha 03 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 10/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 10/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución de fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000607, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

8. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21397B

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, _____ con NIE _____ interpuso recurso de alzada (RGE 2023032178) contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000597 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 27/06/2023 y con expediente número 0708/1114/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con NIE _____

En fecha 10/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, _____ con NIE _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 27/06/2023 y con expediente número 0708/1114/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con NIE solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.
2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000597, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:
"RESUELVO:
Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 27/06/2023, a favor de con NIE para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.
Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”
3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con NIE en fecha 25 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

- PRIMERO.-** La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada con NIE en fecha 25 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032178), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.
- SEGUNDO.-** El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de

Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- *En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con NIE se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.*

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia

que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no

ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 27 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de Mihaela con NIE contra la resolución número 2023000597 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 10/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 10/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del

Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con NIE _____ contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000597, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

9. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/221817V

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, _____ con NIE _____ interpuso recurso de alzada (RGE 2023032187) contra la Resolución de 03 de octubre de 2023 y número 2023000614 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 28/06/2023 y con expediente número 0708/1205/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con NIE _____

En fecha 11/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, _____ con NIE _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 03 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 28/06/2023 y con expediente número 0708/1205/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, _____ con NIE _____ solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000614, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el

Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

"RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 28/06/2023, a favor de con NIE para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer."

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con NIE en fecha 10 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada con NIE en fecha 10 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032187), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

SEGUNDO.- El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con NIE se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.

CUARTO.- Análisis de los motivos de impugnación.

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del

taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud del recurrente, formulada el 28 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de

proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones del recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con NIE _____ contra la resolución número 2023000614 de fecha 03 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 11/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 12/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con NIE _____ contra la resolución de fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000614, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.”

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l’aprova per unanimitat dels seus membres (8).

10. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l’Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d’alçada contra resolució denegació d’una sol·licitud d’autorització d’arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l’illa d’Eivissa. Exp. 2023/21816Q

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, con DNI [redacted] interpuso recurso de alzada (RGE 2023032302) contra la Resolución de 03 de octubre de 2023 y número 2023000613 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 28/06/2023 y con expediente número 0708/1204/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de [redacted] con DNI [redacted]

En fecha 11/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, con DNI [redacted] se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 03 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 28/06/2023 y con expediente número 0708/1204/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con DNI [redacted] solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000613, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

“RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 28/06/2023, a favor de [redacted] con DNI [redacted] para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con DNI [redacted] en fecha 07 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- *La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada con DNI en fecha 07 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032302), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.*

SEGUNDO.- *El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).*

TERCERO.- *En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con DNI se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.*

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la desconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los

órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud del recurrente, formulada el 28 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones del recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución número 2023000613 de fecha 03 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 11/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 11/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución de fecha 03 de octubre de 2023 y número 2023000613, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

11. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21410R

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, _____ con DNI _____ interpuso recurso de alzada (RGE 2023032180) contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000581 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 26/06/2023, y con expediente número 0708/1097/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con DNI _____

En fecha 11/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, _____ con DNI _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo

Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 26/06/2023 y con expediente número 0708/1097/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con DNI solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000581, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

"RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 26/06/2023, a favor de con DNI para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer."

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 26 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 26 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032180), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

SEGUNDO.- El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con DNI se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo

149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.

CUARTO.- Análisis de los motivos de impugnación.

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus

preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con

la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 26 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución número 2023000581 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 11/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 11/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000581, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

12. Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb al procediment de restabliment de disciplina urbanística. Exp. 2023/6285B

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"Visto el informe-propuesta emitido por los servicios jurídicos del servicio de Territorio de fecha 15 de enero de 2024 en relación a la documental aportada por el Sr. con NIE núm. en representación del Sr. con NIE núm. de fecha 14 de noviembre de 2023 (RGE núm. 2023033250) respecto al procedimiento de restablecimiento de disciplina urbanística núm. 2023/00006285B:

"INFORME – PROPUESTA

Que emite el letrado del servicio de Territorio del Consejo Insular de Ibiza que suscribe en relación a la documental aportada por el Sr. con NIE núm. en representación del Sr. con NIE núm. de fecha 14 de noviembre de 2023 (RGE núm. 2023033250) respecto al procedimiento de restablecimiento de disciplina urbanística núm. 2023/00006285B, en base a los siguientes:

ANTECEDENTES

PRIMERO.- En fecha 14 de marzo de 2011 la Comisión Insular de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Patrimonio Históricoartístico (CIOTUPHA) del Consejo Insular de Ibiza otorgó **licencia** (expediente núm. 63/05) para la reforma y ampliación de una casa payesa, con una superficie construida total de 207,00 m², acondicionamiento de camino y cisterna, según proyecto básico y copias modificadas, redactado por el arquitecto D. con visado colegial 3/0 /05 y 3/ /05 y Estudio de evaluación de las repercusiones ambientales, redactado por el ingeniero agrónomo D. , con visado colegial núm. 0 -06-B, en una parcela, según registro y proyecto de 348.800 m², con emplazamiento en can Codolar, entre el TM de Eivissa (donde se sitúa la casa payesa) y el TM de Sant Josep de sa Talaia.

En relación con la finca de referencia, constan en este Consejo Insular los siguientes expedientes administrativos:

- Núm. 63/05 de solicitud de licencia de obras para rehabilitación y ampliación de casa payesa.
- Núm. 138/2016 (actualmente 2017/1567S) de solicitud de licencia de obras para recuperación de casa payesa, aljibe, muros y camino, y rectificación de infracciones.
- Núm. 28/16 (actualmente 2016/117Y), de diligencias previas abiertas con motivo de la realización de obras de apertura de camino comunicada por el Ayuntamiento de Ibiza en fecha 31 de agosto de 2016.
- Núm. 2020/2464T, de diligencias previas abiertas por la realización de cerramiento de la parcela comunicado por el Ayuntamiento de Ibiza en fecha 13 de febrero de 2020.

- Núm. 2020/3333H de solicitud de licencia de obras para cerramiento de la parcela.

Posteriormente, en sesión de fecha 20 de octubre de 2022, la CIOTUPHA declaró la extinción de los efectos de la licencia núm. 63/05 ya que las demoliciones que se ejecutaron (no autorizadas) comportaron la desaparición de los elementos fundamentales en la composición de la casa. Al quedar solo en pie parte del esqueleto de la edificación, dejó de merecer la consideración de vivienda y cualquier intento de reconstrucción se debía considerar una vivienda nueva.

SEGUNDO.- En fecha 31 de agosto de 2016 (RGE núm. 20.920) tuvo entrada en el Consejo Insular escrito del Ayuntamiento de Ibiza mediante el que se comunicaba que, en fecha 30 de agosto, se había decretado la inmediata suspensión de las obras consistentes en apertura de camino que se estaban ejecutando en la parcela de referencia (Decreto de Alcaldía núm. 4.860/2016). Se adjuntaba copia de la denuncia presentada ante el Ayuntamiento por el GEN-GOB Eivissa. Dicha comunicación municipal motivó la apertura por parte del Consejo Insular del expediente de diligencias previas núm. 28/16 (actualmente 2016/117Y).

TERCERO.- En fecha 5 de septiembre de 2016 (expediente 2016/117Y), el celador de obras del Consejo Insular emite informe de inspección en el que se constata la ejecución de una ampliación de camino (camino 1) y la apertura de un nuevo camino (camino 2), el inicio de obras en la edificación y la afección a diversos elementos de patrimonio histórico. Se expone en el informe que el camino 1 (camino existente respecto al que la CIOTUPHA autorizó en fecha 14 de marzo de 2011 obras de acondicionamiento que afectaban al tramo central) se ha transformado en un vial transitado para vehículos, modificando el relieve natural del terreno, seccionando paredes tradicionales de piedra seca y provocando daños a hornos de cal. En cuanto al camino 2, se describen las obras de creación de un camino de 3 metros de anchura media, transitado para vehículos y de unos 400 metros de longitud. En relación a la vivienda, se dice que se han demolido la fachada principal (que hasta el momento se conservaba hasta media altura) y dos muros interiores. Por último, se describe la afección a varios elementos patrimoniales.

CUARTO.- En fecha 8 de septiembre de 2016 (expediente de diligencias previas 2016/117Y), los servicios técnicos del Departamento de Territorio y Movilidad del Consejo Insular emitieron informe en el que se expone que las obras de demolición no estaban contempladas en el proyecto objeto de licencia (que solo contemplaba obras de rehabilitación y ampliación). En consecuencia, tampoco consta en el proyecto autorizado la reconstrucción de los muros de piedra demolidos. En lo que se refiere a los caminos, se informa que las obras en ejecución exceden de las autorizadas en el camino 1 y que no disponen de autorización en el camino 2.

QUINTO.- Mediante resolución de la consejera ejecutiva del Departamento de Territorio y Movilidad del Consejo Insular núm. 2016000574, de 8 de septiembre de 2016, se ordenó la inmediata suspensión de las obras consistentes en actuaciones de demolición de muros de la casa payesa y de elementos patrimoniales, movimientos de tierra, ampliación de camino y apertura de camino en la parcela de referencia.

SEXTO.- En fecha 13 de septiembre de 2016 (RGE núm. 2016022154), Doña Juana Llobet (propietaria de los terrenos en aquel momento) presenta escrito en el que manifiesta que no es la

promotora de las obras, que se otorgó escritura pública con entrega de la posesión física a D. y que no se autorizó al Sr. Inshakov a realizar obra alguna que excediera la licencia de obras otorgada.

Posteriormente, en fecha 2 de noviembre de 2016 (RGE núm. 2016026769), la Sra. Llobet presenta copia de escritura pública de compraventa otorgada en fecha 28 de octubre de 2016. En dicha escritura pública se hace constar que “Manifiestan aceptar, en especial el comprador, la situación jurídica y urbanística de la finca y conocer la incoación del expediente administrativo sobre el inmueble, seguido con el número DP 028/16, diligencias previas de disciplina urbanística, a instancias del departamento del Territorio y Movilidad del Consell Insular de Ibiza que tiene su origen y causa, en obras promovidas por el comprador con posterioridad a la entrega de la posesión física de la finca, liberando a los vendedores de toda responsabilidad jurídica, económica y administrativa derivada de las obras y del procedimiento referido”.

SÉPTIMO.- En fecha 13 de febrero de 2020 (RGE núm. 2020002523) tuvo entrada oficio del Ayuntamiento de Ibiza mediante el que se ponía en conocimiento del Consejo Insular la orden de suspensión de las obras que se estaban realizando sin la preceptiva licencia y consistentes en el **cerramiento de la finca** con la colocación de postes de madera anclados al terreno y una malla metálica (expediente Consejo Insular de diligencias previas núm. 2020/2464T).

Consta en el mencionado expediente de diligencias previas, entre otra documentación, acta de inspección, informe de los agentes de medio ambiente núm. 114602 y 102934 realizado el día 6 de febrero de 2020 en el que se expone que se está procediendo al cerramiento perimetral de la finca mediante tela metálica romboidal de 50 mm con una altura de 1,5 metros y sujeta mediante postes de madera tratados.

En relación con el cerramiento de la parcela, consta expediente del Consejo Insular núm. 2020/3333H (dado que la actuación abarca dos términos municipales) en el que se tramita la licencia de cerramiento solicitada. Consta en dicho expediente solicitud de licencia de obras para el cerramiento de la parcela firmada el día 2 de enero de 2020 en el que aparece la empresa SIEX Ingenieros y consultores SL como constructora; así como la memoria descriptiva del proyecto redactado por el arquitecto D. Néstor Omar Nemirovsky en la que se dice que “la solución propuesta es una malla cinégetica que no supera el metro de altura (Ver doc. gráfica). Además, permite el paso de animales con el corte de la malla en huecos de dimensiones 60x30cm, según planos.”

OCTAVO.- En septiembre de 2020, D. Álvaro González de la Fuente, en representación de D. solicitó ante el Ayuntamiento de Ibiza licencia de recuperación de casa payesa, aljibe, muros y camino, y rectificación de infracciones en la parcela de referencia (expediente del Consejo Insular núm. 138/16 –actualmente 2017/1567S-).

NOVENO.- En fecha 20 de octubre de 2022, la CIOTUPHA dictó el siguiente acuerdo:
“.../...”

Segon.- Contestació a les al·legacions

Les al·legacions presentades pel Sr. _____, en representació del Sr. _____ es refereixen als següents aspectes:

2.1. Pel que fa a la casa pagesa existent, s'al·lega:

“Demolición de parte de la fachada principal sur (12,5m) quedando en el momento de la inspección únicamente las esquinas, 60cm aproximadamente, a cada lado, en este caso no se tuvo en cuenta a la hora de contabilizar los metros, primero la situación estructural y de la pared en cuestión que como se documenta fotográficamente previo al comienzo de la obra se encontraba semiderruida, con una evidente diferencia de altura producida por los pequeños derrumbamientos, el efecto de los elementos tales como formación de vegetación sobre las piedras de las paredes acelerando los procesos de pequeños derrumbamientos y pronunciados agrietamientos, la falta de techo, hecho este que para nada influyó en la catalogación y clasificación del bien en el Plan General de Ibiza de 2009 (Ficha 8037) pero que sí influye muy negativamente en la estabilidad de la edificación, tampoco no se ha contado con que al ser la fachada principal de la vivienda se preveían unas puertas y ventanas, que restaban del cómputo total de la fachada, unos 3,65m lineales e incluso entendiendo que la demolición del conjunto arquitectónico quede expresamente excluida de la actuaciones previstas en el artículo 17 de la LEN, se prevé e invita a promover las obras de conservación y restauración, hecho el cual se produciría, al restaurar la pared, con las puertas y las ventanas tal y como estaban proyectas y siguiendo escrupulosamente las técnicas de construcción originales que a su vez el respecto y seguimiento a dichas técnicas sumado al estado de deterioro de esta pared no admitía otra acción que el desmonte de la misma para proceder a su restauración siendo este el único sistema constructivo que garantizaba la seguridad de la edificación y de las personas que allí trabajaban (.....)”

Respecte a aquest punt es considera que, en efecte, la construcció es trobava en un estat general dolent i necessitava d'obres de rehabilitació i consolidació, però la casa conservava l'estructura i distribució original i la major part dels murs es mantenia en peu. La façana havia perdut la part central, que es trobava derruïda fins a mitja alçada, però el quadrant esquerre (zona de la cuina) estava completament en peu, comptant amb un baixant exterior de ceràmica, ara perdut.

No obstant això, malgrat el mal estat de la construcció, no s'està d'acord que la demolició fos l'única forma d'intervenció possible, i es considera que hi havia dues maneres diferents d'abordar l'actuació.

La primera d'elles –que era la prevista en projecte–, era la restauració dels murs amb criteris conservadors, és a dir, sanejant i recuperant els elements existents, amb el desmuntatge i reposició puntual de la pedra despresa en la zona central de la façana. Aquestes actuacions s'haurien pogut complementar, en cas de ser necessari, amb les mesures corresponents de protecció (com ara apuntalaments) i consolidació (com reforçaments, recalçaments...), sense modificar la naturalesa de la intervenció.

En l'altre extrem tenim l'actuació finalment executada, arrasant la façana des d'un extrem a l'altre i desmuntant completament el mur, fins a la base, amb la intenció d'executar-lo de nova planta.

D'altra banda, hem de reiterar que les demolicions no van abastar únicament la façana, sinó que també es va buidar interiorment la casa, demolint un tram de 7,8 m del mur central i l'inici d'un dels murs posteriors. En efecte, abans de les demolicions la casa mantenia l'estructura original, formada per tres dependències adossades a un porxo allargat, i un petit corral. El mur central es trobava completament en peu, conservant les tres obertures de comunicació interior. Amb la demolició de la façana i dos terços d'aquest mur, va desaparèixer tota la part anterior de la casa, quedant en peu, únicament, l'esquelet format pels laterals del porxo, amb el forn de pa, i les restes de la crugia posterior.

Cal recordar també que a la inspecció realitzada en 5-9-2016 es va trobar en obra un plànol de distribució, diferent del de projecte, en el qual es modificava en profunditat la configuració original de la casa (amb estances estretes i tancades), buidant la zona central per tal d'unir el porxo amb altres dues dependències i formar un únic espai diàfan. Això comportava, precisament, l'eliminació dels dos terços de mur que han estat enderrocats, entre d'altres actuacions. També s'afegien dos amples finestrals de 3,90 m i 4,00 m en la part oest, en substitució de les petites finestres projectades, i s'eixamplava la porta principal.

Finalment, com ja es va informar en l'acord de la CIOTUPHA de 30-6-2017, la qüestió principal és que les demolicions dutes a terme han comportat la desaparició dels elements fonamentals en la composició de la casa, i les restes que han quedat en peu ja no mereixen la consideració d'habitatge. Per tant, qualsevol intent de reconstrucció s'hauria de considerar una casa nova, cosa prohibida per la normativa actual en estar la finca en SRP-ANEI, on està prohibit l'ús d'habitatge unifamiliar en aplicació del Decret Llei 1/2016, de 12 de gener, de mesures urgents en matèria urbanística (BOIB núm. 6 de 13-01-2016) i la Norma 10 del PTI i la seva modificació puntual nº 1 aprovada definitivament el 15-5-2019 (BOIB núm. 67, de 18-5-2019)

2.2 Pel que fa a les rases obertes, s'al·lega:

“Según el informe de inspección se estaban ejecutando zanjas que aparecen perfectamente documentados fotográficamente y que se corresponden con el proceso constructivo habitual, porque se recuerda que el inmueble carecía de techo (.../...)”

En relació amb l'apartat anterior, cal indicar que es tracta de rases que es van obrir al peu dels murs, en tot el perímetre de l'edificació. És a dir, es va retirar el terreny al voltant dels murs sense adoptar cap mesura de protecció (com apuntaments, excavació per dames...), amb el consegüent perill de descalçar aquests.

En qualsevol cas, la restitució que s'efectuï haurà de comportar la reposició dels terrenys al seu estat original.

2.3. Pel que fa a l'accés, s'al·lega:

Respecte del camí 1,

“En lo referido a la adecuación del camino previsto en el proyecto original las obras se han ejecutado tal y como procede a tenor de las directrices marcadas por la norma 21 del PTI que transcribo íntegramente. (.../...) Según el informe de inspección en lo referido a esta cuestión en algunos tramos del camino en ejecución superaría los 1,20 m de ancho es decir 60 cm a cada lado no podemos olvidar que es un camino en ejecución que en algunos tramos se han de restaurar los muros pre-existentes y que se ha de dejar espacio para la posterior reforestación tal y como indica la norma 21, de lo cual es simple ver que no hay ninguna irregularidad en este sentido, porque la anchura del camino esté dentro de los parámetros que prevé la norma que lo regula. (.../...)”

D'acord amb la norma 21 del PTI, la modificació del camí preexistent per fer-hi factible el trànsit de vehicles de motor només està permesa en els casos estrictament necessaris i sempre de forma vinculada a l'habitatge unifamiliar autoritzat. Per tant, si no s'autoritza la recuperació de l'habitatge en cap cas podrà autoritzar-se la modificació del camí, i haurà de retornar-se aquest a l'estat en què es trobava abans de les obres.

Respecte del camí 2,

“(../..) se manifiesta que es un camino de nueva ejecución por parte de la constructora y/o la promotora de este proyecto, bien se adjuntó fotografía datadas desde 1998, hasta la actualidad de la existencia de dicho camino previo incluso a la concesión de la licencia de obra, pero a mas se adjunta planos cedidos por Red Eléctrica Española titular actual de las redes de alta tensión que se encuentra en propiedad y propiedades aledañas que concuerdan con el trazado de dicho camino y que dicho sea de paso carecen registralmente de servidumbre de paso, ni de ninguna autorización(../..)”

Aquest segon camí no pot ser considerat existent, atès que no figura com a tal en el Mapa Topogràfic Balear corresponent al vol de 2002. Per tant, en cap cas podrà ser autoritzat i s'haurà d'eliminar i restituir els terrenys al seu estat original.

2.4. *Pel que fa als elements patrimonials, s'al·lega:*

“A los elementos patrimoniales que se hacen referencia catalogados en las fichas (R039-R044) entiéndase los hornos de cal diseminados alrededor del camino, en ningún caso han constituido un elemento de estorbo para la consecución del mismo sino que muy por el contrario en los tramos han quedado más próximos del trazado se optado por corregido este al lado contrario para evitar el dañarlos, más de lo que ya están algunos, además de hacer los estudios pertinentes para la restauración integral de dicho hornos, (../..)”

“Sobre el aljibe y su canalización, como bien se manifiesta en el informe solo se le coloco una puerta, en ningún caso se clausuro, la colocación de dicha puerta se hizo necesaria ante la presencia y pernoctación de personas ajenas a la propiedad y el descubrimientos de restos de hogueras, (../..) La canalización hasta dicho aljibe, como recuerdo antes se estaba en proceso constructiva, para su protección se procedió durante el corto tiempo que transcurrió la "obra", a proteger con unos tablonos de madera para evitar que las máquinas y el propio trajín de la obra le fuera de dañar de forma irreversible, hoy que no hay ninguna ejecución en marcha, los tablonos están retirados, y con una escarbada manual se aprecian perfectamente las tejas que componen la canalización.”

Aquest elements estan ben documentats i es pot comprovar que el camí discorre al ras dels forns i aquests, efectivament, van acabar afectats per les obres; d'altra banda, la porta metàl·lica encastada en l'aljub, encara que provisional, no estava contemplada en projecte. En qualsevol cas, s'hauran de restaurar tots els elements afectats.

Tercer.- Projecte amb rge 20417 de 14/7/2022 i rge 28176 de 30/9/2022

En 14-7-2022 (rge 20417), va tenir entrada en aquest Consell, un nou projecte que substitueix l'anterior, del qual es promotor el Sr. titulat “proyecto básico de recuperación de casa payesa + aljibe existentes a su estado”, redactada per l'arquitecte Sr.

en data juny de 2020, sense visar, el “Informe ambiental y estudio de impacto ambiental” redactat per l'enginyer agrònom Sr. , amb visat núm. V202001282, i el
“Informe de incidencia arqueológica” redactat per l'arqueòloga Sra. en juliol de 2020.

El nou projecte es basa en el projecte modificat redactat en octubre de 2016, si bé s'elimina l'ampliació projectada i s'introdueixen actuacions de restauració dels elements de la finca alterats per les obres. Comprèn les següents actuacions:

a) Recuperació de la casa pagesa original i l'aljub:

La intervenció descrita com a "recuperació" és similar a la que proposava el projecte bàsic d'octubre de 2016, és a dir, es pretén reconstruir les parets enderrocades, demolir un dels murs que han quedat en peu i completar l'edificació per tal de recuperar l'antic habitatge, replicant la distribució del projecte autoritzat, amb lleugers ajustos, però eliminant l'ampliació.

El projecte considera que la construcció té la consideració d'edificació existent, la qual, segons la memòria, només tindria part de la façana derruïda. No obstant, la documentació gràfica (plànols b03_01 i b03_2) mostra l'estat actual de la construcció, la qual es descriu com a "ruïnes existents".

La reconstrucció dels murs es realitzaria amb maçoneria de pedra i morter de ciment. No es defineix en què consistiria la recuperació de l'aljub.

b) Rehabilitació del camí existent, afectant un tram de 540 m de longitud, consistent en el condicionament del mateix per al pas d'un vehicle de 4 rodes (no s'especifica l'amplada).

c) Restauració dels forns de calç (segons aixecament topogràfic actualitzat, al llarg d'aquest camí existirien un total de 7 forns de calç, alguns dels quals estarien inclosos en el catàleg aprovat provisionalment), consistent en:

- Picat i neteja de la zona afectada
- Reconstrucció amb pedra i morter de calç
- Rejuntada lleugera, amb capa de calç i sorra
- Murs exteriors de maçoneria revocada
- Boca per on s'introdueix el combustible

d) Restauració dels murs de pedra seca al marge d'aquest camí, consistent en:

- Desmuntatge i neteja de la part derruïda, així com aquelles que sobresurten o sense trava
- Travat de les noves pedres amb les existents en bon estat
- Reconstrucció amb pedra seca, sense cap morter, de la totalitat del mur

e) Restitució del terreny alterat per l'obertura del segon camí al seu estat original, mitjançant retirada de grava i reposició d'arbrat (37 pins) i matolls típics de la zona

Quart.- Protecció patrimonial de la casa pagesa Can Codolar

Tal i com es va informar a l'acord de la CIOTUPHA del 30-6-2017, la casa pagesa Can Codolar estava inclosa en el catàleg de la Revisió del Pla General d'Eivissa de 2009, amb el grau de protecció B, però aquesta revisió del Pla General es va anul·lar per Sentència del tribunal Suprem núm. 578/2015, de 3 de febrer.

Posteriorment, l'Ajuntament d'Eivissa va iniciar una nova revisió del Pla General, amb un nou catàleg, que va ser aprovada inicialment el 14-4-2016 i actualment en fase d'aprovació provisional per acord del Ple de l'Ajuntament de 9-4-2018 (BOIB núm. 45, de 12-4-2018).

El nou catàleg aprovat provisionalment torna a incloure la casa pagesa (fitxa núm. R37), així com l'aljub (fitxa R38) i sis forns de calç (fitxes R39, R40, R41, R42, R43 i R44), tots amb el mateix grau de protecció B, de conformitat amb els articles 72 i 73 del PTI, que permetrien obres de consolidació, conservació, restauració i rehabilitació, així com de reestructuració en parts no bàsiques de l'edifici (annexos i afegits), i prohibeixen, expressament, les intervencions de reconstrucció total o parcial i les d'obra nova substitutòria d'edificació anterior, de cases pageses situades en les zones protegides per la Llei 1/1991 (LEN).

Així doncs, les obres dutes a terme sobre la casa, i la reconstrucció parcial que ara es proposa, excedeixen del que permet el grau de protecció B, atès que la demolició ha desvirtuat l'element recollit a la fitxa núm. 37 del catàleg (redactada i aprovada inicialment abans de l'execució de les obres) i, tant la demolició com la reconstrucció son incompatibles amb el seu grau de protecció i amb les normes 72 i 73 del PTI esmentades en l'anterior acord de la CIOTUPHA, les quals, per motius d'espai, no es tornen a reproduir.

Cinquè.- Conclusions

- *La construcció que es pretén recuperar va obtenir la llicència 63/05 de rehabilitació i ampliació, quan encara es conservava l'estructura i distribució original de la casa, i la major part dels murs es mantenia en peu.*
- *Tot i que el projecte preveia restaurar els murs existents, finalment es va demolir parcialment la construcció amb la intenció de reconstruir-la posteriorment. S'al·lega que la façana es trobava en mal estat, però les demolicions no van abastar únicament aquesta, sinó que també es va demolir un tram de 7,8 m del mur central i l'inici d'un dels murs posteriors. Segons els plànols trobats en obra, es pretenia buidar la zona central per tal d'unir el porxo amb altres dues dependències i formar un únic espai diàfan.*
- *Les demolicions dutes a terme han comportat la desaparició dels elements fonamentals en la composició de la casa, quedant només en peu l'esquelet format pels laterals del porxo, el forn, i les restes de la crugia posterior, els quals ja no mereixen la consideració d'habitatge. Per tant, qualsevol intent de reconstrucció s'hauria de considerar una casa nova, cosa prohibida per la normativa actual en estar la finca en SRP-ANEI.*
- *La casa està inclosa en el catàleg de patrimoni aprovat provisionalment dins la revisió del PGOU d'Eivissa (fitxa núm. R37), així com l'aljub (fitxa R38) i sis forns de calç (fitxes R39, R40, R41, R42, R43 i R44), Tots els elements tenen el grau de protecció B.*
- *El "proyecto básico de recuperación de casa payesa + aljibe existentes a su estado" (rge 20417 de 14/7/2022 i rge 28176 de 30/9/2022) pretén reconstruir les parets enderrocades, demolir un dels murs posteriors i completar l'edificació per tal de recuperar l'antic habitatge, replicant la distribució del projecte autoritzat, però eliminant l'ampliació.*
- *Les demolicions dutes a terme i la reconstrucció parcial que ara es proposa, excedeixen del que permet el grau de protecció B i són incompatibles amb les Normes 72 i 73 del PTI, que només permeten obres de consolidació, conservació, restauració i rehabilitació, així com de reestructuració en parts no bàsiques de l'edifici (annexos i afegits) i prohibeixen, expressament, les intervencions de reconstrucció total o parcial i les d'obra nova substitutòria d'edificació anterior, de cases pageses situades en les zones protegides per la Llei 1/1991 (LEN).*

- Pel que fa a la modificació del camí preexistent per fer-hi factible el trànsit de vehicles de motor, si no s'autoritza la recuperació de l'habitatge en cap cas podrà autoritzar-se la modificació del camí, i haurà de retornar-se aquest a l'estat en què es trobava abans de les obres.
- Pel que fa a la resta d'actuacions recollides en projecte (recuperació de l'aljub, restauració dels forns de calç, restauració dels murs de pedra seca i restitució del terreny alterat per l'obertura del segon camí al seu estat original), hauran de ser tractades en un projecte independent, i obtenir les autoritzacions i/o informes sectorials corresponents.

Documentació tècnica informada (rge 20417 de 14/7/2022 i rge 28176 de 30/9/2022):
.../...

Sobre la base de tot l'anterior, i d'acord amb la proposta de la Ponència Tècnica d'Ordenació del Territori i Urbanisme (PTOTU) adoptada a la sessió de 10 d'octubre de 2022, la Comissió Insular d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Patrimoni Historicoartístic (CIOTUPHA), a la sessió del dia 20 d'octubre de 2022, adopta per unanimitat dels seus membres el següent

ACORD

PRIMER.- DECLARAR L'EXTINCIÓ DELS EFECTS DE LA LLICÈNCIA D'OBRES atorgada per la CIOTUPHA en la sessió de 14/03/2011 (expedient de sòl rústic núm. SR-063/05).

SEGON.- DENEGAR la llicència sol·licitada pel Sr. _____ per a la recuperació de casa pagesa, aljub, murs i camí, i rectificació d'infraccions, en una parcel·la, segons registre de 348.800 m² (finca registral núm 2.696) i segons projecte de 383.672 m², amb emplaçament a la finca Can Codolar o s'Aiguavés cap a can Codolar, polígon 2 parcel·la 99, als termes municipals d'Eivissa i de Sant Josep de sa Talaia, segons projecte bàsic redactat per l'arquitecte Sr.

_____ en juliol de 2020, document ambiental redactat per l'enginyer agrònom Sr. J _____ amb visat V202001282, i informe d'incidència arqueològica redactat per l'arqueòloga Sra. _____ en juliol de 2020, amb RGE núm. 20417 de 14/7/2022 i RGE núm. 28176 de 30/9/2022, el qual substitueix íntegrament el projecte presentat en data 28/10/2016 amb RGE núm. 26537, "Modificación de proyecto de rehabilitación y ampliación de casa payesa catalogada y acondicionamiento de camino y cisterna", redactat per l'arquitecte Sr.

_____ en octubre de 2016, sense visar, d'acord amb la motivació continguda en l'informe tècnic transcrit íntegrament.

TERCER.- NOTIFICAR el present acord a les persones interessades, i als Ajuntaments d'Eivissa i de Sant Josep de sa Talaia.

QUART.- COMUNICAR el present acord a l'arquitecte redactor, el Sr. _____, al GEN-GOB, al Departament de Cultura, Educació i Patrimoni d'aquest Consell Insular i a la resta d'interessats tant a l'expedient de diligències prèvies de disciplina urbanística núm. 28/16 com a l'expedient de sòl rústic núm. 138/16.

Relació de la documentació informada (rge 20417 de 14/7/2022 i rge 28176 de 30/9/2022):
.../...

SEGON.- NOTIFICAR el present acord al Sr. _____ a l'arquitecte autoritzat Sr. _____, i als Ajuntaments de Sant Antoni de Portmany i de Sant Josep de sa Talaia.

TERCER.- COMUNICAR el present acord a la Secció de Patrimoni del Consell Insular d'Eivissa, al GEN-GOB i a la resta d'interessats a l'expedient de diligències prèvies núm. 28/16".

El anterior acuerdo fue notificado en fecha 25 de octubre de 2022 al representante del Sr. sin que conste su impugnación, y en consecuencia, dicho acuerdo devino firme y consentido por el interesado.

DÉCIMO.- Mediante escrito de fecha 25 de enero de 2023 (RGE núm. 2023002026, de 26 de enero de 2023), el Ayuntamiento de Ibiza da cuenta del informe emitido por los servicios técnicos municipales en fecha 24 de enero de 2023. En dicho informe (expediente Consejo Insular núm. 2020/2464T), que adjunta documentación gráfica, se dice que:

“.../...

3. Segons consulta de la documentació tècnica obrant als expedients relacionats i vista la fotografia de l'estat actual de l'edificació, s'observa que s'han executat obres consistents, com a mínim, en «reconstrucció» del mur central que divideix les dos crugies i reconstrucció parcial del mur de façana mitjançant fàbrica de maçoneria.

4. Segons la informació que es disposa, aquestes actuacions no estan emparades pel corresponent títol habilitant i per tant, s'haurà de donar trasllat al Departament de Gestió del Territori del Consell Insular d'Eivissa, perquè és l'administració que ostenta la competència en matèria de disciplina urbanística al sòl qualificat de SRP-ANEI (art. 166 LUIB)”.

DECIMOPRIMERO.- En fecha 23 de marzo de 2023, el celador de obras del Consejo Insular emite informe (expediente de diligencias previas 2016/117Y y en relación a la inspección realizada el día 24 de febrero), en el que se dice que se ha observado la ejecución de obras de reconstrucción de la casa payesa, obras que afectan a la fachada principal (sur) y muros exteriores. Se trata de elementos constructivos que habían sido demolidos y que se han levantado de nueva planta.

Se constata también que se ha intervenido en el camino de acceso que afectan a la anchura y en algunos hornos de cal. La finca mantiene el cerramiento de reja metálica de simple torsión.

DECIMOSEGUNDO.- En fecha 24 de abril de 2023, los servicios jurídicos del servicio de Territorio emiten informe en el que se dice que:

“PRIMERO.- Normativa de aplicación

Resulta de aplicación la Ley 12/2017, de 29 de diciembre, de urbanismo de las Illes Balears (en adelante, LUIB).

SEGUNDO.- Competencia

De acuerdo con el artículo 166.3 LUIB, el Consejo Insular ostenta todas las competencias de disciplina urbanística, entre otros, en suelo rústico protegido Área Natural de Especial Interés (SRP-ANEI).

De acuerdo con el Decreto de Presidencia n.º 2019000471, de fecha 10 de julio de 2019, de estructura del gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de departamentos, publicado en el BOIB n.º 95, de 11/7/2019, modificado por el Decreto de Presidencia n.º 2020000768, de 31 de agosto de 2020 (BOIB n.º 153, de 5 de septiembre de 2020), el Departamento de Gestión del Territorio, Infraestructuras Viarias, Ordenación Turística y Lucha contra el Intrusismo comprende la actividad competencial propia del Consejo Insular en relación, entre otros, con las materias de control y disciplina urbanística.

En cuanto al procedimiento de restablecimiento, de acuerdo con el Decreto de Presidencia n.º 2019000484, de fecha 16 de julio de 2019, de determinación de las atribuciones correspondientes a los diferentes órganos del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 98, de 17 de julio de 2019) modificado por el Decreto de Presidencia n.º 2019001005, de 19 de diciembre de 2019 (BOIB n.º 175, de 31 de diciembre de 2019) y por el Decreto de Presidencia n.º 2020000768, de 31 de agosto de 2020 (BOIB n.º 153, de 5 de septiembre de 2020), en relación al Reglamento Orgánico del Consejo Insular, es atribución del consejero ejecutivo del Departamento la incoación del correspondiente procedimiento y del Consejo Ejecutivo su resolución.

Así pues, visto que las actuaciones que se desarrollan en la parcela de referencia se ubican en SRP-ANEI, el Consejo Insular ostenta la competencia para restablecer la legalidad urbanística.

TERCERO.- Calificación de los hechos

De acuerdo con el artículo 163.1 LUIB, son infracciones urbanísticas las acciones o las omisiones que estén tipificadas y sancionadas como tales en esta ley.

De acuerdo con el artículo 163.2.a) LUIB, las infracciones se clasifican en leves, graves y muy graves.

Son infracciones graves (artículo 163.2 c,i y ii) LUIB):

- i. Ejecutar, realizar o desarrollar actos de parcelación urbanística, de urbanización, de construcción o de edificación y de instalación o cualquier otro de transformación o uso del suelo, del vuelo o del subsuelo, sujetos a licencia urbanística, a comunicación previa o a aprobación, y que se ejecuten sin estas o que contravengan sus condiciones, a menos que sean de modificación o de reforma y que, por su menor entidad, no necesiten proyecto técnico, en cuyo caso tendrán la condición de infracción leve.*
- ii. Ejecutar, realizar o desarrollar actos de parcelación, de urbanización, de construcción o de edificación y de instalación, o cualquier otro de transformación o uso del suelo, del vuelo o del subsuelo, contrarios a la ordenación, territorial o urbanística.*

Son infracciones muy graves (artículo 163.2. d. iii) las tipificadas como graves en el apartado c del artículo 163.2 cuando afecten –como es el caso- a suelo rústico protegido.

De acuerdo con la información que consta en los archivos de este Consejo Insular, las actuaciones realizadas en la parcela se han ejecutado sin título habilitante y, por tanto, son constitutivas de infracción urbanística.

CUARTO.- Responsables

De acuerdo con el artículo 164.1 LUIB, son responsables de las infracciones urbanísticas con carácter general:

“1. En los actos de parcelación urbanística, de urbanización, de construcción o de edificación, de instalación o cualquier otro de transformación o uso del suelo, del vuelo o del subsuelo ejecutados, realizados o desarrollados sin concurrencia de los presupuestos legales para su legitimidad:

a) Las personas propietarias, las promotoras o las constructoras, según se definan en la legislación en materia de ordenación de la edificación, urbanizadoras y todas las otras personas que tengan atribuidas facultades decisorias sobre la ejecución o el desarrollo de los actos, así como el personal técnico titulado director de estos, y el redactor de los proyectos cuando en estos últimos concurren dolo, culpa o negligencia grave. Se presumirá, salvo prueba en contrario, que la persona propietaria del suelo tiene conocimiento de las obras que constituyen infracción urbanística cuando por cualquier acto, incluida la simple tolerancia, haya cedido su uso a la persona responsable directa de la infracción.

b) Las personas titulares o miembros de los órganos administrativos y el personal funcionario público que, por acción u omisión, hayan contribuido directamente a producir la infracción o hayan obstaculizado la inspección”.

Según la información que consta, el propietario de los terrenos y promotor de las obras es Don con NIE núm.

QUINTO.- Procedimiento de restablecimiento de la legalidad urbanística

El artículo 163.3 LUIB señala que:

“3. Consecuencias legales de las infracciones urbanísticas:

a) Toda acción u omisión tipificada como infracción urbanística en esta ley implicará adoptar las siguientes medidas:

- i. Las necesarias para restablecer la legalidad urbanística o la realidad física.*
- ii. Las que procedan por la exigencia de la responsabilidad sancionadora y disciplinaria administrativas o penales.*
- iii. Las pertinentes para el resarcimiento de los daños y la indemnización de los perjuicios a cargo de las personas responsables.*
- b) En cualquier caso, cuando no sea posible la legalización, se adoptarán las medidas dirigidas a la reposición de la realidad física alterada al estado anterior a la comisión de la infracción.*
- c) Las medidas para restablecer la legalidad urbanística o la realidad física tendrán carácter real y afectarán plenamente también a las terceras personas adquirentes de los inmuebles objeto de estas medidas o que sean titulares de otros derechos reales.*
- d) Las medidas previstas en la letra a).i y a).iii no tendrán carácter sancionador y podrán adoptarse en el mismo expediente o en otro complementario, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la presente ley”.*

Así, toda infracción urbanística da lugar a dos procedimientos:

- a) El procedimiento de restablecimiento de la legalidad urbanística y de la realidad física alteradas;*
- b) El procedimiento sancionador.*

Para la tramitación de estos dos procedimientos, la administración competente puede:

a) Instruir y resolver conjunta y simultáneamente, con la posibilidad de agrupar los siguientes actos administrativos:

- Una única resolución de inicio que incluya la iniciación del procedimiento de restablecimiento y la del procedimiento sancionador.*
- Una única propuesta de resolución que incluya la propuesta de restablecimiento y la propuesta de sanción.*
- Una única resolución final que incluya la resolución del procedimiento de restablecimiento y la resolución del procedimiento sancionador.*

b) Iniciar en primer lugar el procedimiento de restablecimiento y con posterioridad el procedimiento sancionador.

El procedimiento de restablecimiento a seguir se regula por la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas y por la LUIB.

El acuerdo de inicio del procedimiento de restablecimiento deberá tener el contenido mínimo establecido en el artículo 188 LUIB.

El plazo máximo para notificar la resolución expresa que se dicte en el procedimiento de restablecimiento, artículo 195.1 LUIB, es de un año, a contar desde la fecha del inicio. Lo anterior sin perjuicio de las causas de suspensión del plazo de caducidad del procedimiento de restablecimiento, artículo 195.2 LUIB.

A) Requerimiento de legalización y obras manifiestamente ilegales

Las personas responsables de los actos o de los usos ilegales están siempre obligadas a reponer la realidad física alterada o a instar la legalización dentro del plazo de dos meses desde el requerimiento hecho por la administración. Estas obligaciones de reponer y de legalizar se transmiten a las terceras personas adquirentes o sucesoras de las personas responsables que quedan subrogadas en la misma posición que estas, sin perjuicio de las acciones civiles que, si cabe, puedan ejercer entre ellas.

De acuerdo con el artículo 188.2.d) LUIB:

“2. El acto de iniciación incluirá el siguiente contenido mínimo:

.../....

d) Requerir para que en el plazo de dos meses las personas o las entidades responsables presuntamente de la infracción urbanística soliciten el título habilitante correspondiente. En caso de que las obras, las construcciones, las instalaciones, los usos o las edificaciones sean manifiestamente ilegalizables se podrá prescindir de la realización del requerimiento; en este caso, se deberá indicar y motivar que los actos son manifiestamente incompatibles con la ordenación urbanística y señalar la normativa que lo determine.”

Visto que, como consta en los antecedentes, la CIOTUPHA denegó recientemente la licencia solicitada, y de acuerdo con la motivación transcrita, no procede instar la legalización de las obras ejecutadas. A su vez, hay que decir que el restablecimiento de la realidad física -en lo que se refiere a los muros recientemente levantados- supondrá la demolición de los mismos, sin posibilidad alguna de levantar los muros para restablecerlos al estado inmediatamente anterior a la demolición que se ejecutó en su momento.

En el mismo sentido, no procede instar la legalización del cerramiento de la parcela al incumplir las condiciones impuestas en la norma 20.1.2.1 del Plan Territorial Insular de Ibiza.

Así, de acuerdo con el artículo 190.1 LUIB, el Consejo Insular debe disponer la demolición o el restablecimiento inmediato de las mencionadas obras así como de las actuaciones consistentes en el cerramiento de la parcela.

B) Anotación preventiva en el Registro de la Propiedad

De acuerdo con lo establecido en el artículo 65.1 c) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en relación con los artículos 1.5 y 2.2 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística, y con el artículo 188.2.h) LUIB, serán inscribibles en el Registro de la Propiedad, entre otros, la incoación de expediente sobre disciplina urbanística o restauración de la legalidad urbanística. Por otra parte, de acuerdo con el artículo 74 del mencionado reglamento procede la inscripción de la declaración de la extinción de los efectos de la licencia de obras concedida por la CIOTUPHA en sesión de fecha 14 de marzo de 2011 (expediente núm. 63/05).

De acuerdo con el artículo 201 LUIB, los gastos de la administración para las inscripciones obligatorias en registros públicos derivadas de la infracción urbanística se deben repercutir a las personas infractoras. Esta repercusión se puede incluir en la resolución que pone fin al procedimiento sancionador o se puede establecer en procedimiento separado.

Así, se deberá practicar la anotación preventiva de la incoación del procedimiento de restablecimiento de la legalidad urbanística así como la inscripción de la declaración de extinción de efectos de la licencia mencionada, en relación a la correspondiente finca registral núm. 2.696 en el Registro de la Propiedad núm. 2 de Ibiza.

SIXTO.- Medida cautelar de suspensión

De acuerdo con el artículo 187 LUIB:

“1. Cuando un acto de parcelación urbanística, de urbanización, de construcción o de edificación y de instalación, o cualquier otro de transformación o de uso del suelo, del vuelo o del subsuelo que esté sujeto a cualquier aprobación o licencia urbanística o comunicación previas, se realice, ejecute o desarrolle sin estos títulos habilitantes o, en su caso, sin orden de ejecución, o contraviniendo las condiciones, el órgano administrativo competente ordenará, en todo o en la parte que proceda, la suspensión inmediata de las obras o el cese del acto o el uso en curso de ejecución, de realización o de desarrollo, como también el

suministro de cualesquiera servicios públicos. Esta medida se adoptará cuando se aprecie la concurrencia de las circunstancias anteriores, incluso con carácter previo al inicio del procedimiento de restablecimiento, y se preservará la proporcionalidad debida entre sus efectos y las circunstancias y la naturaleza de la presunta infracción.

2. Se actuará de la misma manera:

a) Cuando se inicien o se modifiquen en la ejecución de las obras las actuaciones amparadas por comunicación previa y se constate que están sujetas al régimen de licencias o autorizaciones.

b) Cuando las modificaciones en la ejecución de las obras no puedan ser objeto del procedimiento previsto en el artículo 156.2 de la presente ley.

c) Si se detectaran alteraciones de las determinaciones del proyecto básico, de acuerdo con las que se otorgó la licencia, en el supuesto del artículo 152.6 de la presente ley.

d) Si se suspendiera la eficacia de una licencia urbanística en el supuesto del artículo 185 de la presente ley.

e) En el caso del artículo 149.4 de la presente ley.

3. Se podrá notificar la orden de suspensión, indistintamente, a la persona promotora, a la persona propietaria, a la persona responsable o, si no, a cualquier persona que se encuentre en el lugar de ejecución, realización o desarrollo, y esté relacionada con el mismo. Una vez que hayan transcurrido 24 horas desde la notificación sin que se haya cumplido la orden notificada, se podrán precintar las obras, las instalaciones o el uso. En caso de que en el momento de notificar la orden de suspensión en el lugar de las obras o usos no se encuentre presente ninguna persona relacionada con la ejecución, el personal de la administración podrá colocar en un lugar visible un cartel informativo de la suspensión, donde se hará constar expresamente la fecha y la hora en que se cuelga el cartel y que el transcurso del plazo de 24 horas a partir del momento de la colocación del cartel sin que se haya cumplido la orden habilitará el recinto de las obras, instalaciones o usos.

Se dará traslado de la orden de suspensión a las empresas suministradoras de servicios públicos para que en el plazo máximo de 24 horas interrumpan estos servicios.

4. La orden de suspensión mantendrá la vigencia durante toda la tramitación del procedimiento de restablecimiento, o bien, en su caso, mientras que no se legalicen los actos que la motivaron o no se reponga la realidad física alterada al estado originario.

5. Cuando las medidas cautelares se ordenen antes de iniciarse el procedimiento de restablecimiento, se confirmarán, modificarán o levantarán en el acto que inicie el mismo, que se dictará en el plazo de quince días a partir de la fecha en que se decidan las medidas. Estas quedarán sin efecto si se incumpliera cualquiera de las dos condiciones mencionadas.

6. El incumplimiento de la orden de suspensión tendrá las siguientes consecuencias:

a) Cuando la orden de suspensión notificada se desatienda, se podrá disponer la retirada y el depósito de la maquinaria y de los materiales de las obras, instalaciones o usos, y los gastos que resulten correrán a cargo de la persona promotora, propietaria o responsable del acto.

b) El incumplimiento de la orden de suspensión, incluida la que se traslade a las empresas suministradoras de servicios públicos, dará lugar, mientras persista, a la imposición de sucesivas multas coercitivas por periodos mínimos de diez días y cuantía, en cada ocasión, del 10 % del valor de las obras ejecutadas y, en todo caso y como mínimo, de 600 euros. En estos casos, las multas coercitivas se reiterarán con la periodicidad máxima de un mes, si se tratara de las tres primeras; y de quince días, si fueran posteriores.

c) Se comunicará el incumplimiento, en su caso, al ministerio fiscal, a efectos de exigir la responsabilidad que corresponda”.

Dado que las obras se encuentran en curso de ejecución y se desarrollan sin título habilitante que las ampare, se considera necesario y proporcionado ordenar la suspensión inmediata de las obras y requerir al presunto responsable el cese de los actos en curso de ejecución

(.../...)

DECIMOTERCERO.- En atención a lo anterior, en fecha 2 de mayo de 2023, el consejero ejecutivo del Departamento de Gestión del Territorio, Infraestructuras Viarias, Ordenación Turística y Lucha contra el Intrusismo resolvió:

“PRIMERO.- INICIAR, de acuerdo con lo que dispone el artículo 163.3.a.i) y 186.1.a) de la Ley 12/2017, de 29 de diciembre, de urbanismo de las Illes Balears (LUIB) **procedimiento para el restablecimiento de la legalidad urbanística vulnerada** contra el propietario y promotor de las obras con NIE núm. por actuaciones consistentes en ampliación de camino, apertura de camino, reconstrucción de muros y cerramiento de parcela en el polígono 2 parcela 99 (referencia catastral núm. can Codolar, entre el TM de Eivissa (donde se sitúa la casa payesa) y el TM de Sant Josep de sa Talaia.

Lo anterior sin perjuicio de que se inicie procedimiento contra aquellas personas que puedan aparecer como presuntas responsables durante la tramitación del procedimiento que se incoa por la presunta realización de los actos ejecutados sin el correspondiente título habilitante y contrarios a la ordenación territorial y urbanística.

Y, en consecuencia,

- A) **ADVERTIR** que las obras realizadas son manifiestamente ilegalizables (de conformidad con el acuerdo de la CIOTUPHA de fecha 20 de octubre de 2022) y que, por tanto, se tiene que prescindir de la realización del requerimiento de legalización.
- B) **INFORMAR** que el restablecimiento de la realidad física alterada antes de la resolución que la ordena conlleva que la sanción que se pueda imponer en el correspondiente procedimiento sancionador se reduzca un 60%; y un 50% si se hace después de la resolución que ordena el restablecimiento pero dentro del plazo otorgado al efecto. En este último supuesto, se tiene que devolver el importe correspondiente en caso de que se haya satisfecho.
- C) **CONCEDER** un plazo de **QUINCE DÍAS** para que el presunto responsable evacue las alegaciones oportunas.

- D)** *INSTAR la anotación preventiva sobre la finca registral núm. 2.696, ante el Registro de la Propiedad núm. 2 de Ibiza así como la inscripción referente a la declaración de extinción de los efectos de la licencia de obras concedida por la CIOTUPHA en sesión de fecha 14 de marzo de 2011 (expediente núm. 63/05).*
- E)** ***NOMBRAR INSTRUCTOR** del procedimiento al funcionario D. F G G , que puede ser recusado si los afectados entienden que incurre en alguna o algunas de las causas previstas en el artículo 23 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de régimen jurídico del sector público. Esta recusación se tendrá que plantear por escrito y se podrá presentar en cualquier momento de la tramitación del procedimiento.*
- F)** *Incorporar al expediente núm. 2023/6285B las actuaciones que constan en los expedientes de diligencias previas núm. 2016/117 y 2020/2464T.*
- G)** *El órgano competente para la resolución del procedimiento es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza, de acuerdo con el Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza y el Decreto de Presidencia núm. 2019000484, de fecha 16/7/2019, de determinación de las atribuciones correspondientes a los diferentes órganos del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 98 EXT, de 17/7/2019 y posteriores modificaciones).*
- H)** *El plazo máximo para notificar la resolución expresa que se dicte en el procedimiento de restablecimiento es de un año, a contar desde la fecha del inicio, tal y como recoge el artículo 195.1 LUIB. El incumplimiento de ese plazo supondría la caducidad del procedimiento y el archivo de las actuaciones desarrolladas. El señalamiento de ese plazo de un año se entiende sin perjuicio de su suspensión en los supuestos previstos en el artículo 195.2 LUIB y en los artículos 22 y 25.2 de la Ley 39/2015, así como la posibilidad de acordar la ampliación del plazo máximo de resolución y notificación prevista en el artículo 23.1 de la misma norma.*

SEGUNDO.- ORDENAR de acuerdo con lo previsto en el artículo 187 LUIB, **LA SUSPENSIÓN INMEDIATA** de todas las actuaciones que se están ejecutando sin título urbanístico habilitante en la parcela de referencia.

Y en consecuencia:

- **INDICAR** que esta resolución de suspensión de los autos es inmediatamente ejecutiva.
- **HACER SABER** que una vez transcurridas 24 horas desde la notificación sin que se haya cumplido la orden notificada, se podrán precintar las obras y su uso. En caso de que en el momento de notificar la orden de suspensión en el lugar de las obras o usos no se encuentre presente ninguna persona relacionada con la ejecución, el personal de la administración podrá colocar en un lugar visible un cartel informativo de la suspensión, donde debe hacerse constar expresamente la fecha y hora en que se cuelga el cartel y que el transcurso del plazo de 24 horas a partir del momento de la colocación del cartel sin que se haya cumplido la orden habilita el precinto de las obras, instalaciones o usos.
- **ADVERTIR** que el incumplimiento de la orden de suspensión tiene las siguientes consecuencias:
 - o Cuando la orden de suspensión notificada se desatiende, se puede disponer la retirada y el depósito de la maquinaria y de los materiales de las obras, instalaciones o usos, y los gastos que resulten van a cargo de la persona promotora, propietaria o responsable del acto.

- *El incumplimiento de la orden de suspensión dará lugar, mientras persista, a la imposición de multas coercitivas sucesivas, en cada ocasión del 10% del valor de las obras ejecutadas, por períodos mínimos de diez días, y, en todo caso y por lo menos de 600 euros. En estos casos, las multas coercitivas deben reiterarse con la periodicidad máxima de un mes, si se trata de las tres primeras; y de quince días si son posteriores.*
- *Se comunicará el incumplimiento, en su caso, al ministerio fiscal, a efectos de exigir la responsabilidad que proceda.*
- **HACER SABER** *que, en caso de que se tramite procedimiento sancionador en relación a las actuaciones, según dispone el artículo 184 LUIB se considera como circunstancia agravante para la exigencia de responsabilidad sancionadora y en aplicación de las sanciones no observar las medidas cautelares de suspensión ordenadas con motivo del ejercicio de la potestad de protección de la legalidad urbanística y de restablecimiento del orden jurídico perturbado.*

La sanción por infracciones urbanísticas en suelo rústico protegido puede ser considerada como muy grave y conllevar sanción de multa del 250 al 300% del valor de la obra. No se podrán aplicar las reducciones de la sanción previstas en el artículo 176 LUIB si se ha incumplido el orden de suspensión.

- **INFORMAR** *que contra esta medida cautelar de suspensión, que no pone fin a la vía administrativa, se puede interponer recurso de alzada ante el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza en el plazo de un mes, contados a partir del día siguiente de recibir esta notificación, de acuerdo con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de consejos insulares. Contra la desestimación expresa de este recurso de alzada, se puede interponer recurso contencioso administrativo ante el Juzgado Contencioso Administrativo de Palma que corresponda, en el plazo de dos meses, a contar a partir del día siguiente de recibir la notificación de la resolución del dicho recurso de reposición.*

Si, transcurrido tres meses desde la interposición del recurso de alzada, no hubiera recibido notificación de resolución expresa, se entiende desestimado por silencio y se puede interponer el recurso contencioso administrativo ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo de Palma que corresponda, sin limitación de tiempo.

Todo lo anterior, sin perjuicio de la interposición de cualquier otro recurso que se considere oportuna.
TERCERO.- NOTIFICAR *la resolución a las personas interesadas y **COMUNICARLA** al GEN-GOB Eivissa, al instructor del procedimiento; al Departamento de Educación, Cultura y de Patrimonio del Consejo Insular; al Ayuntamiento de Ibiza; al Ayuntamiento de Sant Josep de sa Talaia; y a la Dirección General de Espacios Naturales y Biodiversidad de la Consejería de Medio Ambiente y Territorio del Gobierno de las Illes Balears”.*

Habiendo resultado infructuosos los intentos de notificación, de acuerdo con lo establecido en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas se procedió a colocar en la parcela cartel informativo de la orden de suspensión en fecha 17 de mayo y a la publicación del correspondiente anuncio del inicio del procedimiento de restablecimiento de la realidad física alterada en el Boletín Oficial del Estado (BOE) núm. 124, de fecha 25 de mayo de 2023.

DECIMOCUARTO.- *No constando la presentación de alegaciones a la resolución de inicio del procedimiento de restablecimiento de la legalidad urbanística.*

DECIMOQUINTO.- En fecha **18 de octubre de 2023** el instructor del procedimiento de restablecimiento de la legalidad urbanística emitió la siguiente propuesta de resolución:

“HECHOS PROBADOS

En el polígono 2 parcela 99 (referencia catastral núm. *can Codolar*, entre el TM de Eivissa (donde se sitúa la casa payesa) y el TM de Sant Josep de sa Talaia se ha ejecutado, sin licencia urbanística, ampliación de camino, apertura de camino, reconstrucción de muros y cerramiento de parcela.

De acuerdo con el artículo 163.2 d.iii), se consideran infracciones urbanísticas muy graves las obras consistentes en la ejecución de actos de construcción o de edificación, así como de transformación o uso del suelo que se ejecuten sin licencia y sean contrarios a la ordenación territorial o urbanística cuando afecten a suelo rústico protegido (en el presente caso, Suelo Rústico Protegido-Área Natural de Especial Interés, SRP-ANEI). En el presente caso, se ha constatado que no se dispone de título urbanístico habilitante (licencia de obras) para la ejecución de los actos descritos.

Restablecimiento de la realidad física alterada

El artículo 163.3 LUIB expone que son consecuencias legales de las infracciones urbanísticas:

a) Toda acción u omisión tipificada como infracción urbanística en esta ley implica adoptar las medidas siguientes:

- i. Las necesarias para restablecer la legalidad urbanística o la realidad física.
- ii. Las que procedan para la exigencia de la responsabilidad sancionadora y disciplinaria administrativas o penales.
- iii. Las pertinentes para el resarcimiento de los daños y la indemnización de los perjuicios a cargo de las personas responsables.

b) En cualquier caso, cuando no sea posible la legalización, se adoptarán las medidas dirigidas a la reposición de la realidad física alterada al estado anterior a la comisión de la infracción.

c) Las medidas para restablecer la legalidad urbanística o la realidad física tienen carácter real y afectan plenamente también a las terceras personas adquirentes de los inmuebles objeto de estas medidas o que son titulares de otros derechos reales.

De acuerdo con el artículo 198.1 LUIB, las personas responsables de los actos o de los usos ilegales están siempre obligadas a reponer la realidad física alterada.

Por tanto, visto que no consta que se haya alegado contra los hechos descritos en la resolución de inicio del procedimiento de restablecimiento ni que se haya solicitado ni obtenido la legalización de las citadas obras, procede su demolición con la restitución de la realidad física alterada a su estado anterior.

Para el caso de restablecimiento voluntario de la realidad física alterada, la LUIB establece, como excepción a la regla general de sujeción a licencia de obras, el procedimiento establecido en el artículo 193 LUIB.

Vista la entidad de las obras, se considera que el plazo máximo de ejecución del restablecimiento con condiciones de seguridad suficientes es de TRES meses.

En virtud de lo anterior, **SE PROPONE** al consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo que eleve al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular:

“PRIMERO.- ORDENAR al propietario y promotor de las obras, D. _____ con NIE núm. _____
EL RESTABLECIMIENTO DE LA REALIDAD FÍSICA ALTERADA a su estado anterior respecto de las obras consistentes en ampliación de camino, apertura de camino, reconstrucción de muros y cerramiento de parcela (todas ellas sin licencia de obras) en el polígono 2 parcela 99 (referencia catastral núm. _____ can Codolar, entre el TM de Eivissa (donde se sitúa la casa payesa) y el TM de Sant Josep de sa Talaia. I en consecuencia,

A) OTORGAR el plazo de **UN MES** para que se presente ante este Consejo Insular (administración competente al ubicarse las obras en una parcela situada entre dos términos municipales) proyecto de restablecimiento visado por el correspondiente colegio profesional junto con el resto de documentación que el planeamiento urbanístico municipal pueda exigir a este tipo de proyectos, de acuerdo con el artículo 193.1 LUIB.

B) OTORGAR al propietario/promotor de las obras, un plazo de **TRES MESES** para ejecutar la demolición de las obras mencionadas, poniendo de manifiesto que el restablecimiento de la realidad física anterior no puede comportar la recuperación de la construcción preexistente.

C) ADVERTIR que el incumplimiento de la orden de restablecimiento de la realidad física alterada, una vez sea firme, dará lugar mientras dure a la imposición de hasta doce multas coercitivas con una periodicidad mínima de un mes y con una cuantía, en cada ocasión, del 10% del valor de las obras ejecutadas. En estos casos, las multas coercitivas se tienen que reiterar con la periodicidad máxima de tres meses, si se trata de las primeras; y de dos meses, si son posteriores.

D) ADVERTIR que transcurrido el plazo señalado para que la persona interesada cumpla voluntariamente la orden, el Consejo Insular de Ibiza puede llevar a cabo la ejecución subsidiaria de la orden de restablecimiento a costa de las personas interesadas; ejecución que procede, en todo caso, una vez transcurrido el plazo derivado de la decimosegunda multa coercitiva.

TERCER.- COMUNICAR la presente resolución al Registro de la Propiedad de Ibiza para que se haga constar por nota marginal sobre la finca registral en la que se han realizado las actuaciones constitutivas de infracción urbanística, de acuerdo con el artículo 65 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre inscripción en el Registro de la Propiedad de actos de naturaleza urbanística.

CUARTO.- NOTIFICAR la presente resolución a la persona interesada y **COMUNICARLA** al GENGOB Eivissa; al Departamento de Cultura, Educación y Patrimonio del Consejo Insular; al Ayuntamiento de Ibiza; al Ayuntamiento de Sant Josep de sa Talaia; y a la Dirección General de Medio Natural y Gestión Forestal de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Natural del Gobierno de las Illes Balears.”

DECIMOSEXTO.- En fecha **14 de noviembre de 2023**, el Sr. _____ con NIE núm. _____
en representación del Sr. _____ con NIE núm. _____ presentó
solicitud (RGE núm. 2023033250) por la que aportaba diversa documentación para su inclusión en el expediente de restablecimiento de la realidad física alterada. Entre la documental aportada resulta:

1.- Instancia presentada en fecha 3 de diciembre de 2019 ante el Ayuntamiento de Ibiza (RGE del Ayuntamiento núm. 2019-E-RC-17246) por la que se solicitaba por parte del representante del Sr. _____
Declaración de Interés Municipal Favorable en cuanto a la Reconstrucción y Rehabilitación de los Elementos Arquitectónicos que se identifican con las siguientes fichas del Catálogo Municipal de Patrimonio Histórico:

- Ficha 037: Casa Tradicional de los Siglos XVIII-XIX.
- Ficha 038: Aljibe de los siglos XIX-XX.

- *Ficha 039: Horno de Cal del siglo XX.*
- *Ficha 040: Segundo Horno de Cal.*
- *Ficha 041: Tercer Horno de Cal.*
- *Ficha 042: Cuarto Horno de Cal.*
- *Ficha 043: Quino Horno de Cal.*
- *Ficha 044: Sexto Horno de Cal.*

2.- *Certificado de Informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales de fecha 3 de enero de 2020 a instancias del representante del Sr. por la que solicitaba informe técnico sobre la conformidad por parte del Ayuntamiento de Ibiza para la rehabilitación y recuperación de una antigua casa payesa situada en la finca de Cas Codolar, del TM de Ibiza que viene a informar lo siguiente:*

".../...

CONCLUSIÓ

En conclusió, i vist que:

- a) *S'ha resolt la vigència de la llicència 063/05 atorgada pel Consell mitjançant Acord de data 14.03.2011,*
- b) *Les diligències d'ordre disciplinari obertes pel Consell Insular han provocat la paralització de les actuacions en l'immoble protegit,*
- c) *La pròrroga atorgada per l'Ajuntament mitjançant Decret de data 15.06.2016 tenia vigència fins el 22.06.2017,*
- d) *Es considera un Bé dins de l'inventari de Béns Catalogats que el propi Ajuntament va certificar des de l'any 2005, i que, a data d'avui, es recull aquesta casa pagesa en una fitxa R037, intervencions preferents de la qual van encaminades a la seva recuperació i conservació.*
- e) *Existeixen un conjunt d'elements, amb valors patrimonials intrínsecs, dins la finca que han de ser recuperats i que també estan inclosos en el Catàleg municipal, aprovat provisionalment,*
- f) *La casa pagesa és anterior a 1956,*
- g) *És d'aplicació el principi i l'obligació de conservació del patrimoni recollit a la Llei 12/1998 i Llei 1/1991,*
- h) *La normativa actual és diferent al moment en el que es va atorgar la llicència per part del Consell, sent que, a data d'avui, no es permetria l'ampliació, per tractar-se d'un ús existent prohibit a zona ANEI,*

a judici del tècnic que subscriu, la administració ha de promoure la seva recuperació i conservació; i la propietat està obligada a la recuperació de les construccions i elements que es mencionen a les fitxes R037 fins a la R0044, mitjançant la presentació d'un projecte tècnic (bàsic i d'execució), sotmès al procediment administratiu pertinent, on es contemplin les següents mesures:

1. *Recuperació de la casa pagesa identificada a la fitxa R037, fent especial menció a la recuperació de la façana en el seu aspecte, material i estructural, original. Cal incidir que la casa pagesa no pot ser objecte d'ampliació.*

2. *Recuperació dels elements identificats a les fitxes R038 fins a la R044..*
3. *Justificació de la incorporació de les condicions o prescripcions que va imposar la CIOTUPHA en el projecte anterior,*
4. *Justificació de la incorporació de les condicions o prescripcions que va imposar la Direcció General de la Biodiversitat en el projecte anterior.*
5. *Donar resposta de les solucions projectades als efectes de les diligències sobre disciplina urbanística que va obrir el Consell Insular, es a dir, el Projecte ha de contemplar la legalització de les actuacions il·legals i la restablir la realitat física alterada.*
6. *Identificació i determinació acurada del camí d'accés existent (camí situat al nord de la finca) i que va ser admès per les administracions en la llicència. S'hauran de contemplar les mesures adients per restablir el camí en compliment de la normativa territorial i urbanística. En cas d'optar per una altre camí, s'ha de justificar el compliment de la normativa i eliminar el camí situat al nord.*
7. *S'ha de mantenir les servituds que, sembla, existeixen com accés a una torre d'Alta Tensió (AT) amb cablejat aeri.*
8. *S'ha de contemplar mesures d'integració paisatgística establertes al PTI, Plan general i la resta de normativa territorial aplicable, atenent que es tracta d'una zona de la Xarxa Natura2000.*
9. *Incorporar les mesures derivades de l'estudi ambiental de la llicència i que varen ser valorats positivament durant la tramitació en el Consell.*

Tot allò, sense perjudici de la necessitat de tornar, si escau, a sol·licitar els oportuns informes sectorials, preceptius i/o vinculants, i sense perjudici del sentit en què es puguin pronunciar.

A més, cal indicar que el grau i abast de la recuperació de l'habitatge haurà de ser plantejat pels tècnics redactors, i ser analitzat per la Ponència patrimonial insular i la Comissió municipal, òrgans que poden imposar altres mesures pormenoritzades no indicades en el llistat anterior.

En un altre ordre, es valora positivament que la propietat impulsí els informes tècnics previs i de seguiment que s'indica en la sol·licitud i que vagin enfocats a la millor recuperació dels béns protegits."

DECIMOSÉPTIMO.- *En fecha 28 de noviembre de 2023 el instructor del procedimiento de restablecimiento declaró conclusa la fase de instrucción en el procedimiento de restablecimiento de la realidad física alterada dando traslado de las actuaciones al consejero ejecutivo del Departamento de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo para que lo remita al Consejo Ejecutivo, órgano competente para la resolución, de acuerdo con el reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza y la Ley 4/2022, de 28 de junio, de consejos insulares.*

A los anteriores hechos son de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- De las actuaciones complementarias.

Según el artículo 87 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas:

“Artículo 87. Actuaciones complementarias.

Antes de dictar resolución, el órgano competente para resolver podrá decidir, mediante acuerdo motivado, la realización de las actuaciones complementarias indispensables para resolver el procedimiento. No tendrán la consideración de actuaciones complementarias los informes que preceden inmediatamente a la resolución final del procedimiento.

El acuerdo de realización de actuaciones complementarias se notificará a los interesados, concediéndoseles un plazo de siete días para formular las alegaciones que tengan por pertinentes tras la finalización de las mismas. Las actuaciones complementarias deberán practicarse en un plazo no superior a quince días. El plazo para resolver el procedimiento quedará suspendido hasta la terminación de las actuaciones complementarias.”

SEGUNDO.- De la suspensión del plazo máximo para resolver.

Según el artículo 22.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas:

“Artículo 22. Suspensión del plazo máximo para resolver.

.../...

2. El transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución se suspenderá en los siguientes casos:

a) Cuando una Administración Pública requiera a otra para que anule o revise un acto que entienda que es ilegal y que constituya la base para el que la primera haya de dictar en el ámbito de sus competencias, en el supuesto al que se refiere el apartado 5 del artículo 39 de esta Ley, desde que se realiza el requerimiento hasta que se atienda o, en su caso, se resuelva el recurso interpuesto ante la jurisdicción contencioso administrativa. Deberá ser comunicado a los interesados tanto la realización del requerimiento, como su cumplimiento o, en su caso, la resolución del correspondiente recurso contencioso-administrativo.

b) Cuando el órgano competente para resolver decida realizar alguna actuación complementaria de las previstas en el artículo 87, desde el momento en que se notifique a los interesados el acuerdo motivado del inicio de las actuaciones hasta que se produzca su terminación.

c) Cuando los interesados promuevan la recusación en cualquier momento de la tramitación de un procedimiento, desde que ésta se plantee hasta que sea resuelta por el superior jerárquico del recusado.”

Por todo lo anterior, se emiten las siguientes:

CONCLUSIONES

ÚNICA.- Habida cuenta que la representación del interesado ha aportado un informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales de fecha 3 de enero de 2020 –informe emitido a instancias del Sr. por el que pretendía la conformidad por parte del Ayuntamiento de Ibiza para la rehabilitación y recuperación de la antigua casa payesa situada en la finca de Cas Codolar, del TM de Ibiza-, y que el mismo (el informe municipal), es favorable a la recuperación de la casa payesa identificada en la ficha R037, así como respecto la recuperación de los elementos identificados en las fichas R038 hasta la R044.

Visto que el referido informe municipal es radicalmente contradictorio con el Acuerdo de la CIOTUPHA de fecha 20 de octubre de 2022, por el que precisamente resolvió denegar la licencia solicitada por el Sr. para la recuperación de casa payesa, aljibe, muros y camino, y rectificación de infracciones.

Por todo ello, se considera oportuno que el órgano competente para resolver, esto es, el Consejo Ejecutivo de este Consejo Insular decida la realización de actuaciones complementarias consistentes en solicitar del Ayuntamiento de Ibiza la emisión de informe relativo a la viabilidad de la recuperación de la casa payesa situada en la finca de Cas Codolar, del TM de Ibiza conforme a la normativa territorial y urbanística así como la legislación en materia de patrimonio histórico.

En consecuencia, el plazo para resolver el procedimiento quedará suspendido hasta la terminación de las actuaciones complementarias.

En virtud de todo lo anterior, SE PROPONE al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza, de acuerdo con el artículo 28 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de consejos insulares, por lo señalado en los fundamentos de hecho y de derecho de esta propuesta de resolución:

PRIMERO.- REALIZAR ACTUACIONES COMPLEMENTARIAS indispensables para la resolución del procedimiento en un plazo no superior a **QUINCE (15) DÍAS** consistentes en **SOLICITAR del Ayuntamiento de Ibiza la emisión de informe** en un plazo máximo de **DIEZ (10) DÍAS** relativo a la **viabilidad de la recuperación de la casa payesa** situada en la finca de Cas Codolar, del TM de Ibiza, conforme a la normativa territorial y urbanística, así como la legislación en materia de patrimonio histórico.

SEGUNDO.- Una vez finalizadas las actuaciones complementarias, el interesado podrá presentar alegaciones en un plazo de SIETE (7) DÍAS.

TERCERO.- ADVERTIR que si la realización de la prueba implica gastos adicionales, se requerirá al interesado el pago de las mismas de acuerdo con el artículo 78.3 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

CUARTO.- INFORMAR que el plazo para resolver el procedimiento queda suspendido, con efectos a partir de la fecha de notificación del acuerdo de inicio de las actuaciones complementarias hasta la terminación de las actuaciones complementarias.”

En virtud de todo lo anterior, y en uso de las facultades que tengo conferidas, elevo al Consejo Ejecutivo para que resuelva conforme a la propuesta de resolución de los servicios jurídicos del servicio de Territorio de fecha 15 de enero de 2024:

PRIMERO.- REALIZAR ACTUACIONES COMPLEMENTARIAS indispensables para la resolución del procedimiento en un plazo no superior a **QUINCE (15) DÍAS** consistentes en **SOLICITAR del Ayuntamiento de Ibiza la emisión de informe** en un plazo máximo de **DIEZ (10) DÍAS relativo a la viabilidad de la recuperación de la casa payesa** situada en la finca de Cas Codolar, del TM de Ibiza, conforme a la normativa territorial y urbanística, así como la legislación en materia de patrimonio histórico.

SEGUNDO.- Una vez finalizadas las actuaciones complementarias, el interesado podrá presentar alegaciones en un plazo de SIETE (7) DÍAS.

TERCERO.- ADVERTIR que si la realización de la prueba implica gastos adicionales, se requerirá al interesado el pago de las mismas de acuerdo con el artículo 78.3 de la ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

CUARTO.- INFORMAR que el plazo para resolver el procedimiento queda suspendido, con efectos a partir de la fecha de notificación del acuerdo de inicio de las actuaciones complementarias hasta la terminación de las actuaciones complementarias."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

13. Proposta de la consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, en relació amb l'encàrrec de la gestió directa i eventual del Consell Insular d'Eivissa a un mitjà propi personificat Fires, Congressos i esdeveniments d'Eivissa S.A.U. (FECOEV)) per dur a terme la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024. Exp. 2023/20648K

Havent-se presentat una proposta del tenor següent:

"És voluntat del Consell Insular d'Eivissa, a través del seu Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, fomentar totes aquelles iniciatives que permeten, als habitants de l'illa accedir a la cultura en les diverses manifestacions que aquesta es pot donar.

Amb data 25-10-2023 es va incoar l'expedient per a l'oportuna realització de la TROBADA DE CORALS 2024, que es celebrarà en el Recinte Firal d'Eivissa, carretera d'Eivissa a Sant Antoni, Km 1. 07800 Eivissa, el dia 21 de gener de 2024 a les 18.00 hores, i que forma part de la programació cultural del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni per l'any 2024.

La Llei 6/1994, de 13 de desembre, d'atribució de competències als consells insulars en matèria de patrimoni històric, de promoció sociocultural, d'animació sociocultural, de dipòsit legal de llibres i d'esports, estableix que els consells insulars assumiran diverses competències en matèria de cultura, entre les quals es troba el foment de la música i la dansa, la organització i promoció de manifestacions musicals i el desenvolupament de festivals.

El Decret de Presidència núm. 2023000467, de 28/06/2023 d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29-06-2023) preveu que el Departament de Cultura, Educació i Patrimoni comprèn "l'activitat competencial pròpia dels consells

insulars en relació amb les matèries de cultura, activitats artístiques, educació, promoció i animació sociocultural, museus, arxius, biblioteques, dipòsit legal de llibres, normalització lingüística i patrimoni cultural, històric i monumental. (...)"

Aquesta trobada de corals coincideix amb la commemoració del 20è aniversari del Cor des Pla de Jesús i es vol aprofitar l'esdeveniment per celebrar aquesta efemèride i a la vegada donar difusió a la música coral, com una manifestació artística amb un important element de cohesió social i cultural, tant per als que hi prenen part, com per als que l'escolten. És per això que el Consell Insular d'Eivissa, a través del seu Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, té l'obligació de promoure i acostar a tota la ciutadania de l'illa d'Eivissa qualsevol manifestació artística.

Un esdeveniment d'aquest estil, on es reuniran vora 500 intèrprets, entre coristes, músics i directors i directores (de les vint-i-una corals participants) requereix un lloc adequat, a més de comptar amb els professionals que poden dur a terme la trobada amb èxit; amb la qual cosa és necessari comptar amb empreses especialitzades en la realització d'espectacles i en els treballs d'adequació i condicionament de les infraestructures necessàries, ja que s'ha de tenir en compte que el Departament de Cultura, Educació i Patrimoni no compta amb els mitjans tècnics i humans idonis per portar-lo a terme, essent imprescindible encomanar aquestes feines a agents externs.

Vist l'article 11.1 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, que estableix que la realització d'activitats de caràcter material o tècnic de la competència dels òrgans administratius o de les entitats de dret públic podrà ser encomanada a altres òrgans o entitats de dret públic de la mateixa o de distinta Administració, sempre que entre les seues competències estiguin aquestes activitats, per raons d'eficàcia o quan no es disposi dels mitjans tècnics idonis per al seu exercici, i l'article 32 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre de contractes del sector públic. Atès que el Consell Insular d'Eivissa no compta amb mitjans suficients per dur a terme la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024.

Considerant que Fires, Congressos i Esdeveniments d'Eivissa SAU (FECOEV) és una societat mercantil de capital públic del Consell Insular d'Eivissa, i d'acord amb l'art. 1 bis dels seus estatuts té "la condició de mitjà propi del Consell insular d'Eivissa (...)". Així mateix, l'art. 1.2 estableix que "El Consell insular d'Eivissa podrà encarregar a la societat l'execució de qualsevol actuació material relacionada amb l'objecte social esmentat a l'article 2 dels Estatuts (...)", el qual disposa que,

"Constitueix l'objecte de la societat:

1. La realització de les activitats precises per planificar, projectar, coordinar i gestionar amb les administracions públiques, empreses i particulars les següents àrees de treball:

a. Coordinació, impuls i direcció tècnica i facultativa dels processos de reconversió i ordenació d'activitats per impulsar la inversió i fomentar l'activitat econòmica pública i privada.

b. Coordinació, orientació i avaluació de programes i serveis d'ordenació i de reconversió turística.

2. Les activitats inherents a un centre integrat de serveis relacionats amb la promoció econòmica, social i cultural de l'illa d'Eivissa mitjançant:

a) La gestió integral d'esdeveniments relacionats amb la promoció econòmica, turística, social, esportiva i cultural, tant de caire públic com privat (...)"

El Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, en sessió celebrada el dia 13 de maig de 2013, va dictar una instrucció en relació a l'aprovació del procediment de tramitació i execució dels encàrrecs de gestió del Consell Insular d'Eivissa als seus mitjans propis.

Així mateix, l'encàrrec ha de complir l'establert a l'Acord de fiscalització limitada prèvia per a l'adaptació dels requisits addicionals prevists a l'acord del Consell de Ministres de 30 de maig de 2008, modificat el 7 de juliol de 2011, i el 20 de juliol de 2018, respecte a l'exercici de la funció interventora en règim de requisits bàsics, adoptat pel Ple del Consell Insular d'Eivissa en sessió de data 29.11.2018, en relació als expedients d'encàrrecs de gestió.

Vist que amb l'operació comptable núm. 2/202400000130 realitzada amb data 12-01-2024 a l'aplicació pressupostària 3340 2279900 de l'exercici pressupostari de l'any 2024, per import total de 85.454,70 € s'ha dotat de crèdit suficient i adequat per atendre la despesa de l'encàrrec de gestió directa i eventual per dur a terme la prestació de diferents serveis vinculats amb la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024.

En data 12-01-2024 s'emet memòria tècnica (amb CSV núm.) on es concreten tant les característiques dels treballs que s'han d'encarregar, com la justificació, els terminis, el pressupost, les formes de pagament, la possibilitat de modificacions i pròrrogues, etc.

Vist l'informe tècnic favorable, de data 12-01-2024 (CSV núm.) sobre els criteris econòmics i d'eficàcia que justifiquen que s'encarregui a Fires, Congressos i Esdeveniments d'Eivissa SAU (FECOEV) la realització de les accions previstes i necessàries per dur a terme la prestació de diferents serveis vinculats amb la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024, que informa que es compleix amb el que estableix l'article 32.2 b) de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de contractes del sector públic, sobre que més del 80% de les activitats de FECOEV es fan per encàrrec del Consell Insular d'Eivissa, que és l'entitat que controla directament la seua activitat; i que preveu la possibilitat que el mitjà propi contracti prestacions parcials amb tercers, que l'import d'aquestes prestacions no excedeix del 50% de la quantia de l'encàrrec, amb les excepcions previstes a l'article 32.7 de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de contractes del sector públic.

Vist l'informe d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera de data 12-01-2024 (CSV núm.) en relació amb les despeses vinculades a l'esmentat encàrrec.

Així mateix, vist l'informe jurídic favorable de 12-01-2024 (CSV núm.) en relació a l'encàrrec de la gestió directa i eventual del Consell Insular d'Eivissa a un mitjà propi personificat (Fires, Congressos i esdeveniments d'Eivissa S.A.U. (FECOEV) per dur a terme la prestació de diferents serveis vinculats amb la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024, amb el vist i plau del secretari general d'aquesta Corporació.

En data 12-01-2024 es va emetre l'informe proposta del cap de Secció del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni (CSV:), favorable a l'aprovació d'aquesta encomana de gestió.

De conformitat amb l'article 28 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, pel que fa a la competència per aprovar l'encàrrec de gestió a un mitjà propi personificat, corresponen al consell executiu: (...) h) Exercir les competències d'òrgan de contractació en tot tipus de contractes en els mateixos casos que la legislació de contractes del sector públic preveu per a la Junta de Govern Local en els municipis de gran població, sens perjudici del que pugui preveure el reglament orgànic. (...) En aquest sentit l'apartat quart de la disposició addicional segona de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del Sector Públic, disposa que (...) 4. En los municipios de gran población a que se refiere el artículo 121 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, las competencias del órgano de contratación que se describen en los apartados anteriores se ejercerán por la Junta de Gobierno Local, cualquiera que sea el importe del contrato o la duración del mismo, siendo el Pleno el competente para aprobar los pliegos de cláusulas administrativas

generales. És per això que de la valoració conjunta d'ambdues preceptes es conclou que correspon al Consell Executiu l'aprovació d'aquest encàrrec de gestió.

En virtut de tot l'anterior, amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització previ, preceptiu i necessari de la Intervenció de la Corporació, i per al cas que l'informe esmentat sigui favorable i de conformitat, de conformitat amb l'article 72.d del Reglament orgànic del Consell Insular d'Eivissa (publicat al BOIB núm. 136, de 18-09-10; correcció al BOIB núm. 148, de 14-10-10; modificació BOIB núm. 48, de 16-04-16), elev al Consell Executiu la següent

PROPOSTA D'ACORD:

1. APROVAR l'encàrrec de la gestió directa i eventual del Consell Insular d'Eivissa a un mitja propi personificat, Fires, Congressos i Esdeveniments d'Eivissa SAU (FECOEV), amb NIF A07837602, per dur a terme, la prestació de diferents serveis vinculats amb la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024, que es celebrarà en el Recinte Firal d'Eivissa, carretera d'Eivissa a Sant Antoni, Km 1. 07800 Eivissa, el dia 21 de gener de 2024 a les 18.00 hores, i que forma part de la programació cultural del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni per l'any 2024, amb un import màxim de **85.454,70 €** en els termes establerts a la memòria tècnica següent:

MEMÒRIA TÈCNICA en relació amb l'encàrrec de la gestió directa i eventual del Consell Insular d'Eivissa a un mitjà propi personificat (Fires, Congressos i esdeveniments d'Eivissa S.A.U. (FECOEV) per dur a terme la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024

1. Objecte

El Departament de Cultura, Educació i Patrimoni del Consell Insular d'Eivissa, dins el marc de les seues competències i com a part de la seua programació cultural per a l'any 2024, té previst dur a terme el dia 21 de gener de 2024 al Recinte Firal d'Eivissa, una TROBADA DE CORALS, que coincideix amb la commemoració del 20è aniversari del Cor des Pla de Jesús.

El lloc de celebració d'aquesta Trobada, serà el Recinte Firal d'Eivissa, carretera d'Eivissa a Sant Antoni, Km. 1. 07800 Eivissa.

L'objecte d'aquest encàrrec és la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024, que inclou el següent:

1. Dur a terme les actuacions que són objecte de l'encàrrec de gestió per a la producció tècnica de la TROBADA DE CORALS 2024 i que es detallen a continuació:

- i) Ús de la nau del Recinte Firal durant 3 dies (muntatge i assajos, esdeveniment i desmuntatge).
- j) Ús de la carpa del Recinte Firal com a pàrquing per autoritats durant 1 dia
- k) Consum energètic durant el dia de l'esdeveniment
- l) Subministrament de mòduls d'escenari i muntatge d'escenari de 16x10 m amb esgraons, baranes, escala posterior, rampes laterals i faldó frontal i lateral.
- m) Equipament tècnic de so i llum bàsics (propis de FECOEV)
- n) Altre equipament tècnic específic esdeveniment: 15 micròfons de peu i 2 per instruments de corda; pantalla LED (6x3 m); piano; tècnics de llum i so.
- o) 4 camerinos
- p) Cortinatge absorció so

- q) 1.800 cadires (1.500 per al públic i 300 per als components dels cors participants)
- r) Servei de neteja (prèvia, durant el dia de l'esdeveniment i posterior)
- s) Personal de muntatge i desmuntatge i manteniment (inclou suport el dia de l'esdeveniment)
- t) Disseny gràfic de la imatge per a cartell, programes, entrades i lona: recopilació d'informació, disseny i aplicació a suports
- u) Impremta (2.000 programes, 1.300 entrades i 1 lona)
- v) Assistència per la control de sala i per al control d'entrades
- w) Subministrament d'aigua per als cantats de les corals participants i per als parlaments de les autoritats
- x) Despeses pel pagament dels drets d'autor de les obres interpretades (SGAE)
- y) Servei de seguretat (director/a de seguretat, vigilants i auxiliars)
- z) Subministrament d'un bany portàtil per al backstage
- aa) Servei d'infermeria durant l'esdeveniment
- bb) Assistència tècnica d'un/a enginyer/a per ampliació d'ajofament i modificació d'ús dels espais
- cc) Coordinació esdeveniment (preparació, execució i liquidació)

2. Complir l'establert a la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014. Igualment, per a la realització de totes les activitats incloses en aquest encàrrec, estarà obligada al compliment de la Llei 7/2014, de 26 de novembre, de règim jurídic d'instal·lació, accés i exercici d'activitats de les Illes Balears.

3. Complir l'establert a la Llei 31/1995 de 8 de novembre, de prevenció de riscos laborals, tot el seu desenvolupament normatiu i disposicions relacionades, així com a la contractació de les assegurances que corresponguin.

4. Posar a disposició de les persones usuàries, a la recepció del recinte, fulles de reclamació i queixes.

2. Mitjà propi destinatari de l'encàrrec

L'empresa pública Fires, Congressos i Esdeveniments d'Eivissa SAU (en endavant FECOEV), amb NIF: A-07837602, és una entitat mercantil de capital públic del Consell Insular d'Eivissa, que té com objecte, entre altres, la realització de les activitats precises per planificar, projectar, coordinar i gestionar amb les administracions públiques les activitats inherents a un centre integrat de serveis relacionats amb la promoció econòmica, social i cultural mitjançant la gestió integral d'esdeveniments relacionats amb la promoció cultural.

Aquesta entitat tindrà la condició de mitjà propi del Consell Insular d'Eivissa sempre que s'acompleixin les condicions previstes a l'apartat tercer de l'article 1 dels seus Estatuts, i en virtut d'aquest precepte és l'entitat que ha realitzat total o parcialment les feines de realització i producció, juntament amb el Consell Insular, de diferents esdeveniments semblants a aquesta trobada (Festival Nits de Tanit, Diverespai, Passarel·la Moda Ad-lib, Castell de focs artificials Festes de la Terra...) per la qual cosa, el seu personal és coneixedor de les accions necessàries per dur-lo a terme.

Vist que l'esmentada empresa pública disposa de mitjans per poder executar aquestes accions de producció tècnica de la Trobada de Corals i, tenint en compte que el Departament de Cultura, Educació i Patrimoni no compta amb els mitjans tècnics i humans idonis per portar-lo a terme.

De conformitat amb la instrucció de Secretaria del Consell Insular, aprovada pel Consell Executiu en data 13-05-2013, el Consell Insular pot encarregar a FECOEV directament la realització d'activitats de la seva competència per raons d'eficàcia. Així mateix, el present encàrrec compleix l'establert a l'Acord de fiscalització limitada prèvia per a l'adaptació dels requisits addicionals prevists a l'acord del Consell de Ministres de 30-05-2008, (modificacions 7-07-2011 i 2-08-2018) i a l'Acord de data 20-07-2018, respecte a l'exercici de la funció interventora en règim de requisits bàsics, adoptat pel Ple del Consell Insular d'Eivissa en sessió de data 29-11-2018, en relació als expedients d'encàrrecs de gestió.

És per tot l'anterior que el Consell Insular d'Eivissa, mitjançant el Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, proposa que s'encarregui a FECOEV la realització de les accions previstes i necessàries per dur a terme la producció tècnica de la Trobada de Corals 2024.

3. Justificació i necessitat

El Consell Insular d'Eivissa té competències pròpies en matèria de cultura, activitats artístiques i culturals, foment i difusió de la creació i producció teatral, musical, cinematogràfica i audiovisual, literària, de dansa i arts combinades, promoció i animació sociocultural, de conformitat amb l'article 70.18 de l'Estatut d'autonomia de les Illes Balears, que exerceix des que va ser transferida la competència mitjançant la Llei 6/1994, de 13 de desembre, d'atribució de competències als consells insulars en matèria de patrimoni històric, de promoció sociocultural, d'animació sociocultural, de dipòsit legal de llibres i d'esports (BOCAIB núm. 159, de 29-12-1994)

L'esmentada Llei 6/1994, de 13 de desembre, estableix en el seu article 3 que els consells insulars assumiran les competències relacionades al Reial Decret 3040/1983, de 5 d'octubre, sobre traspàs de funcions i serveis de l'Estat a la comunitat autònoma de les Illes Balears en matèria de cultura (BOE núm. 295, de 10-12-1983), entre les que es troba el foment de la música i la dansa, la organització i promoció de manifestacions musicals i el desenvolupament de festivals.

Mitjançant l'agrupació coral (cors o corals) un conjunt de persones interpreten peces de música vocal de manera coordinada i dirigida, convertint-se en un intèrpret col·lectiu per a obres que requereixen la intervenció de veu polifònica. D'aquesta manera el cant coral esdevé una manifestació musical més i es converteix, a l'igual que altres manifestacions culturals, en objecte de difusió i promoció per part de les institucions que, com el Consell Insular d'Eivissa, tenen l'obligació de difondre-les.

El Decret de Presidència núm. 2023000467, de dia 28 de juny de 2023 (BOIB núm. 88 de data 29-06-2023), d'estructura del govern del Consell Insular d'Eivissa i de creació de departaments, preveu que el Departament de Cultura, Educació i Patrimoni comprèn «l'activitat competencial pròpia del consell insular en relació amb les matèries de cultura, activitats artístiques, educació, promoció i animació sociocultural, museus, arxius, biblioteques, dipòsit legal de llibres, normalització lingüística i patrimoni cultural, històric i monumental. (...)». Per això, és voluntat del Consell Insular d'Eivissa, a través del seu Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, fomentar totes aquelles iniciatives que a l'illa suposin la promoció de la cultura en els seus diversos àmbits.

El Consell Insular d'Eivissa no compta amb els mitjans propis suficients per dur a terme la programació i execució de l'esmentat esdeveniment. No obstant això, l'article 11.1 de la Llei 40/2015 d'1 d'octubre de règim jurídic del sector públic, estableix que *“La realització d'activitats de caràcter material o tècnic de la competència dels òrgans administratius o de les entitats de dret públic es pot*

encarregar a altres òrgans o entitats de dret públic de la mateixa Administració o d'una altra, sempre que entre les seves competències estiguin aquestes activitats, per raons d'eficàcia o quan no es posseeixin els mitjans tècnics idonis per exercir-les (...)”.

D'altra banda, d'acord amb l'establert a l'apartat 2 de l'article 1 bis dels Estatuts de FECOEV, SAU (BOIB núm. 76, de 21-05-2015; correcció BOIB núm. 174, de 26-11-2015; modificació BOIB núm. 30, de 08-03-2018) “*El Consell Insular d'Eivissa podrà encarregar a la societat l'execució de qualsevol actuació material relacionada amb l'objecte social esmentat a l'article 2 dels Estatuts sense que, d'altra banda, la societat pugui participar en cap licitació de contractació pública convocada per l'administració insular o els seus ens instrumentals. (...)*”.

En aquest sentit, l'article 2 dels esmentats Estatuts disposa que “*Constitueix l'objecte de la societat:*

- La realització de les activitats precises per planificar, projectar, coordinar i gestionar amb les administracions públiques, empreses i particulars les següents àrees de treball:

- Coordinació, impuls i direcció tècnica i facultativa dels processos de reconversió i ordenació d'activitats per impulsar la inversió i fomentar l'activitat econòmica pública i privada.

- Coordinació, orientació i avaluació de programes i serveis d'ordenació i de reconversió turística.

- Les activitats inherents a un centre integrat de serveis relacionats amb la promoció econòmica, social i cultural de l'illa d'Eivissa mitjançant:

- La gestió integral d'esdeveniments relacionats amb la promoció econòmica, turística, social, esportiva i cultural, tant de caire públic com privat.

- El servei de manteniment d'instal·lacions i enjardinament públic propietat del Consell Insular d'Eivissa, sempre que aquest ho requereixi per la via d' encomana de gestió o acord de Ple.

- L'ús, la gestió, l'explotació i l'administració de les instal·lacions i dels bens del recinte de l'edifici anomenat Recinte Firal d'Eivissa i de l'Hipòdrom de Sant Rafel, així com d'altres que per acord de Ple del Consell Insular d'Eivissa es puguin adscriure a la societat, en alguna de les formes de gestió directa o indirecta previstes en la normativa.

En aquest sentit, la Trobada de Corals, està pensada per difondre la música coral amb la participació de 23 agrupacions de l'illa d'Eivissa, amb el consegüent benefici cultural i lúdic que suposa aquesta manifestació cultural, que pretén reconèixer la labor d'aquestes corals i a la vegada engrescar a la ciutadania d'Eivissa perquè es sumi a aquest tipus de manifestació cultural.

4. Termini de duració

La Trobada de corals es durà a terme el 21 de gener de 2024. No obstant aquesta encomanda desplegarà els seus efectes des del moment de la notificació a l'entitat encarregada, la qual cosa suposarà l'ordre d'inici de les actuacions.

Aquest encàrrec tindrà vigència fins al dia en que hagin quedat justificades totes les despeses davant l'òrgan gestor que farà el seguiment de la encomanda que, en qualsevol cas, no podrà superar la data del **31 de març de 2024**.

5. Pressupost i aplicació pressupostària

CONCEPTE

IMPORT

Despeses derivades del lloguer de la nau del Recinte Firal i de la carpa del Recinte Firal així com les despeses de consum energètic	19.850,00 €
Subministrament i muntatge d'elements tècnics i d'altres elements necessaris pel desenvolupament de l'activitat: equip de llum i so, equips audiovisuals, piano, escenari, grades, cadires, servei de neteja, camerinos...	42.168,00 €
Producció tècnica i coordinació amb la producció artística: adaptació d'ús, contractació externa...	17.381,70 €
Publicitat i difusió: Elaboració del material de difusió, banderoles, disseny gràfic i aplicació suports...	3.150,00 €
Altres: control de sala i entrada, cabina sanitària, servei d'infermeria, personal seguretat, SGAE...	2.905,00 €
TOTAL	85.454,70 €

El Consell Insular d'Eivissa destinarà a la producció tècnica de la Trobada de Corals 2024 la quantitat màxima de 85.454,70 € (vuitanta-cinc mil quatre-cents cinquanta-quatre euros amb setanta cèntims) per l'encàrrec de gestió directa i eventual a FECOEV, en els mateixos termes que s'han detallat abans. Aquesta quantitat anirà amb càrrec a l'aplicació pressupostària 3340 2279900 de l'exercici pressupostari de l'any 2024 i tindrà el caràcter d'aportació màxima a les despeses que realitzi en execució de les accions objecte d'aquesta encomanda.

Amb relació a l'article 32.7 b) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, i coneixent els recursos amb els que compta FECOEV i la possible necessitat de recórrer a la contractació de tercers per l'execució parcial de l'encàrrec, s'ha previst que en cas de tenir que contractar amb tercers qualsevol prestació parcial, aquestes no superaran en cap moment el 50% de la quantia de l'encàrrec, ja que d'acord amb el pressupost total de l'encomana (85.454,70 €) es preveu contractar només amb tercers un total de 23.515,00 €, quan el màxim que es podria contractar seria de 42.727,35 €.

6. Forma de pagament

L'abonament de les quantitats relatives a les despeses objecte d'aquest encàrrec es realitzarà a mesura que es vagin presentant les corresponents factures detallades, justificatives de les despeses realment realitzades per a l'esdeveniment.

En el cas que per qualsevol causa de força major, no es pugui realitzar la totalitat de l'activitat objecte d'aquest encàrrec de gestió, s'abonaran les despeses degudament justificades realitzades fins a la suspensió de l'activitat objecte d'aquest encàrrec.

No obstant això, el Consell Insular podrà requerir en qualsevol moment la documentació que estimi oportuna justificativa de les despeses facturades en cas de que no quedi prou detallat a les factures presentades.

En qualsevol cas, s'haurà d'estar al termini màxim de justificació previst al punt 4 d'aquest encàrrec.

Les factures es presentaran a través del Punt General d'Entrada de Factures Electròniques del Consell Insular d'Eivissa (<https://cie.face.gob.es/>) amb els següents codis DIR3:

Denominació: Consell Insular d'Eivissa

Av. d'Espanya, 49

07800 Eivissa

NIF: S 0733001 B

Oficina comptable	Òrgan gestor	Unitat tramitadora
Consell Insular d'Eivissa	Conselleria de Cultura, Educació i Patrimoni	Cultura. Promoció Cultural
L03070006	LA0027298	LA0027474

El Consell Insular d'Eivissa quedarà exclòs de qualsevol risc empresarial derivat de les accions previstes a l'objecte d'aquest encàrrec. FECOEV inhibirà de tota responsabilitat al Consell Insular d'Eivissa.

7. Possibilitat de pròrroga o modificacions

Si mentre s'està executant l'encàrrec es produeixen circumstàncies que així ho aconsellin, el Consell Insular d'Eivissa podrà modificar l'encàrrec inicial bé a iniciativa pròpia, bé a petició del mitjà propi, sempre i quan aquesta modificació quedi acreditada i justificada, i es produeixi durant el termini de durada de l'encàrrec i no afecti a actuacions ja realitzades. Aquesta modificació suposarà la tramitació del corresponent expedient administratiu que requerirà dels mateixos actes que l'expedient inicial.

En quant a la possibilitat de pròrroga de l'encàrrec haurà de quedar acreditat que és necessària i justificada i es podrà realitzar en els mateixos termes establerts per a la modificació de la mateixa, sempre i quan s'exerciti abans de finalitzar l'encàrrec.

8.- Directora de l'encomanda

Com a directora per a la verificació de l'execució de l'encomanda es proposa el nomenament de la funcionària encarregada de la promoció cultural, Sra. Yolanda Andiñach Planells.

9.- Règim jurídic aplicable

Aquest encàrrec de gestió a un mitjà propi personificat (Fires, Congressos i Esdeveniments d'Eivissa S.A.U. (FECOEV) per a l'execució de l'activitat consistent en la producció tècnica de la Trobada de

corals 2024 a realitzar el 21 de gener de 2024 al Recinte Firal d'Eivissa, es realitzarà de conformitat amb la legislació vigent que hi sigui d'aplicació, i en tot cas, observant les prescripcions contingudes als articles 11 i 86 Llei 40/2015, de 1 d'octubre, del Règim Jurídic del Sector Públic i als articles 6 i 32 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic.

De conformitat amb l'article 11.2 de la Llei 40/2015, de 1 d'octubre, del Règim Jurídic del Sector Públic, l'òrgan encomanat té la condició d'encarregat del tractament de les dades de caràcter personal a les quals pugui tenir accés en execució de l'encàrrec de gestió, de conformitat amb l'establert a la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia de drets digitals, al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (DOUE 4.5.2016), i a la resta de legislació vigent en matèria de protecció de dades personals, que hi sigui d'aplicació.

2. APROVAR l'autorització i compromís de despesa de la quantitat d'aquest encàrrec, amb un import màxim de 85.454,70 € (vuitanta-cinc mil quatre-cents cinquanta-quatre euros amb setanta cèntims) amb càrrec a l'expedient comptable núm. 2/202400000130 de data 12-01-2024, en els termes previstos a la memòria transcrita en el punt anterior.

3. NOMENAR la Sra. Y A P , funcionària encarregada de la promoció cultural del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, directora per a la verificació de l'execució del encàrrec.

4. NOTIFICAR aquest acord a l'entitat interessada.

5. PUBLICAR aquest acord al Butlletí Oficial de les Illes Balears, tot de conformitat amb l'article 11.3.a de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic i l'article 8.1.b de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i al perfil del contractant de la Plataforma de contractació del sector públic, d'acord amb l'article 63.6 i 347 de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de contractes del sector públic."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

14. Punts d'urgència.

A continuació, el secretari informa als assistents que hi ha tretze assumptes que no han estat inclosos en l'ordre del dia per haver estat lliurats fora de termini i que en cas de ser tractats se n'hauria de declarar prèviament la urgència, i que son els següents:

14.1 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb la modificació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil **UTE CONSTRUCCIONES UXCAR 97 S.L. – PRAMORAM S.L.**, amb NIF U56236557, per les obres del projecte tècnic de substitució de la fusteria d'alumini exterior i de les portes d'accés de les habitacions a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres. **Exp. 2024/730V**

14.2 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21807F**

14.3 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21811B**

14.4 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació de 25 sol·licituds d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21336L**

14.5 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació de 10 sol·licituds d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. **Exp. 2023/21340T**

14.6 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb el nomenament dels membres de l'equip de treball per a la interpretació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPA INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF, el contracte per a la "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF". **Exp. 2023/20470G**

14.7 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 145/2023-1740. **Exp. 2023/10246S**

14.8 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 221/2023-1740. **Exp. 2022/14696F**

14.9 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 263/2023-1740. **Exp. 2022/24772S**

14.10 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 279/2023-1740. **Exp. 2022/24328W**

14.11 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 286/2023-1740. **Exp. 2022/24310F**

14.12 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 287/2023-1740. **Exp. 2022/24314B**

14.13 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb la suspensió del procediment de resolució del contracte entre en Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil D'aleph Iniciativas y Organización, S.A., per al servei consistent en la realització de documentació, anàlisi, descripció i valoració dels llocs de treball i confecció d'una nova relació de llocs de treball del Consell Insular d'Eivissa. **Exp. 2022/19947Z**

Els membres del Consell Executiu (8) mostren la seua conformitat i acorden per unanimitat, tractar els assumptes pel tràmit d'urgència.

14.1 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb la modificació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil UTE CONSTRUCCIONES UXCAR 97 S.L. – PRAMORAM S.L, amb NIF U56236557, per les obres del projecte tècnic de substitució de la fusteria d'alumini exterior i de les portes d'accés de les habitacions a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres. Exp. 2024/730V

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

I. Atès el contracte subscrit en data 17 d'agost de 2023, entre el Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil **UTE CONSTRUCCIONES UXCAR 97 S.L. – PRAMORAM S.L**, amb **NIF U56236557**, per les obres del projecte tècnic de substitució de la fusteria d'alumini exterior i de les portes d'accés de les habitacions a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres per la quantitat d'1.067.317,54 €, que li corresponen 224.136,68 € en concepte d'IVA, amb un import total d'1.291.454,22 €, amb un termini de realització de quatre mesos i mig (4,5 mesos), per resultar la millor ofereix relació qualitat-preu i compleix amb els Plecs que regeixen aquesta licitació.

II. Vist que amb data 22 de desembre de 2023 el Consell Executiu va autoritzar la cessió del contracte a favor de **CONSTRUCCIONES UXCAR 97, S.L**, que passa a ser el nou contractista.

III. En **data 11 de gener de 2024**, el responsable del contracte, Arquitecte tècnic d'aquesta corporació, emeté informe, tot proposant l'aprovació de la modificació del contracte esmentat, en el qual consta el següent:

“En relación con las obras de sustitución de las carpinterías de aluminio exteriores y de las puertas de acceso a las habitaciones en el HRA de Cas Serres que se están llevando a cabo (exp. De contratación nº 2022/00005859G), la Dirección Facultativa de las obras considera necesaria una modificación del contrato, que cumpla los requisitos que a estos efectos regula la LCSP, mediante la aprobación de un Acta de Precios Contradictorios, en los términos recogidos en el art. 242 de la LCSP.

La necesidad de incorporar estos precios de unidades nuevas recogidos en el Acta de Precios Contradictorios al contrato, se motiva en causas no previstas en los pliegos de cláusulas administrativas particulares, circunstancia regulada por el art. 203.2.b., y por razones de interés público. El artículo 205 de la LCSP, que regula los requisitos a cumplir que justifiquen la realización de modificaciones no previstas en el pliego de cláusulas administrativas particulares, establece en el punto 2.b, lo siguiente:

"b) Cuando la necesidad de modificar un contrato vigente se derive de circunstancias sobrevenidas y que fueran imprevisibles en el momento en que tuvo lugar la licitación del contrato, siempre y cuando se cumplan las tres condiciones siguientes:

1º Que la necesidad de la modificación se derive de circunstancias que una Administración diligente no hubiera podido prever.

2º Que la modificación no altere la naturaleza global del contrato.

3º Que la modificación del contrato implique una alteración en su cuantía que no exceda, aislada o conjuntamente con otras modificaciones acordadas conforme a este artículo, del 50 por ciento de su precio inicial, IVA excluido."

En cumplimiento de los requisitos establecidos en el apartado anterior se debe decir lo siguiente:

- Atendiendo a las características y naturaleza de las nuevas unidades de obra, se considera justificado que la documentación acreditativa de los cambios a realizar se simplifique quedando recogida en un Acta de Precios Contradictorios, sin que se entienda necesario la incorporación de más documentación (planos, memoria, etc.).

- Estos nuevos precios obedecen a modificaciones de partidas existentes en proyecto con el fin de adecuarse mejor a su finalidad.

- Se debe decir que estas nuevas unidades de obra constituyen una circunstancia sobrevenida e imprevisible en el momento en que se licitó el contrato.

- Las nuevas unidades de obra no alteran la naturaleza global del contrato, según los términos recogidos en el art. 205.2.b.2 de la LCSP.

Los precios contradictorios que se ahora se incorporan comportan un gasto por un importe adicional de 22.452,31 € (IVA excluido), más la cantidad de 4.714,99 € en concepto de IVA (21%), que suma un total de **27.167,30 €**, lo que supone aproximadamente un incremento porcentual del 2,10% respecto al coste de adjudicación, que es de 1.067.317,54 € (IVA excluido), por lo que no excede del porcentaje del 20 % a los efectos recogidos por el artículo 206.1, ni del 50% del precio inicial, IVA excluido, a los efectos del art. 205.2.

Así mismo, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 206 de la LCSP, por tratarse de una modificación de las señaladas en el artículo 205 y que no excede del 20% del precio inicial del contrato (aislada o conjuntamente), es obligatoria para el contratista.

Dado que las características de las modificaciones propuestas no hacen necesario la suspensión temporal de la ejecución de las obras, se puede continuar con la ejecución de los trabajos. Tampoco se propone ampliar el plazo de ejecución de los trabajos, dado que la empresa en base a su planificación no lo considera necesario.

Y, para dejar constancia a los efectos oportunos se firma el presente documento.

**PROYECTO DE SUSTITUCIÓN DE LAS CARPINTERÍAS DE ALUMINIO EXTERIORES Y DE LAS PUERTAS DE ACCESO A LAS HABITACIONES EN EL HRA CAS SERRES (Exp.16/22-CNT)
ACTA DE PRECIOS CONTRADICTORIOS**

Reunidos en Ibiza de una parte José Luís Rodríguez Poblador, Arquitecto Director de la Obra, y David Jaen Valdivieso, representante de la empresa adjudicataria de las obras CONSTRUCCIONES UXCAR 97, S.L., se hace constar la siguiente:

1º. Que el contratista CONSTRUCCIONES UXCAR 97, S.L., se da por enterado y manifiesta su conformidad a los precios contradictorios unitarios recogidos en la presente Acta de Precios Contradictorios, que corresponden a unidades de obra no contempladas en el proyecto adjudicado, y que se relacionan a continuación.

2º. Estos precios quedarán incorporados al cuadro de precios nº1 del proyecto, quedando definidos de la forma que a continuación se describe.

3º. Que la empresa CONSTRUCCIONES UXCAR 97, S.L., **no solicita un aumento del plazo de ejecución como consecuencia de la aprobación de estos dos precios contradictorios y de la modificación de contrato que ello conlleva, manteniéndose como fecha prevista de finalización de los trabajos el 31 de enero de 2024.**

Y para que conste a los efectos oportunos se firma el presente acta.

Hoja1

**SUSTITUCIÓN CARPINTERIA DE ALUMINIO Y PUERTAS DE MADERA HRA CAS
SERRES
PROPUESTA DE PRECIOS CONTRADICTORIOS**

CONCEPTO	PEM
Ud. Modificación guías laterales de monoblock a guía pala, para dar el fondo necesario.	145,86 €
Ud. Modificación de ventana fija a ventana con una parte practicable oscilobatiente y otra parte fija.	95,89 €

Construcciones Uxcar 97, S.L.
David Jaen Valdivieso

El Director de las Obras

Firmado por ***2867** DAVID
JAEN (R: ****7079*) el día
08/01/2024 con un
certificado emitido por AC
Representación

El Representante de la Administración
Ji M. G..... G

SUSTITUCIÓN DE CARP. DE ALUMINIO Y CARPINTERÍA DE MADERA HOSPITAL RESIDENCIA ASISITIDA CAS SERRES								
Presupuesto comparativo		Presupuesto contrato			Presupuesto modificado			Diferencia
Código Ud	Descripción	Medición	Precio (€)	Importe (€)	Medición	Precio (€)	Importe (€)	
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 1 CARPINTERÍAS								
1.1	FV1 - Fijo translucido de 0,95 de altura y ventana abatible de una hoja	104	2.498,85 €	259.880,40 €	104	2.498,85 €	259.880,40 €	0
1.2	PH1 - Puerta acristalada de una hoja abatible, total hueco obra de	92	2.375,31 €	218.528,75 €	92	2.375,31 €	218.528,75 €	0
1.3	PU - Conjunto de dos puertas acristaladas de una hoja abatible de	4	4.370,94 €	17.483,75 €	4	4.370,94 €	17.483,75 €	0
1.4	PE - Puerta de entrada a la habitación, compuesta por fijo abatible y	100	1.020,00 €	102.000,00 €	100	1.020,00 €	102.000,00 €	0
1.5	V1 - Ventana abatible de una hoja con maneta extrible, total hueco de	4	1.709,91 €	6.839,65 €	4	1.709,91 €	6.839,65 €	0
1.6	C3 - Corredera de 3 hojas acristaladas con 3 carriles, hueco total de	8	4.593,38 €	36.747,00 €	8	4.593,38 €	36.747,00 €	0
1.7	F11 - Fijo, hueco total de 2,70m x 2,30m de altura. Cristal de exterior a	2	4.231,96 €	8.463,93 €	2	4.231,96 €	8.463,93 €	0
1.8	FV2 - Fijo de 0,95 de altura y ventana abatible de una hoja con maneta extrible, total 1,26mx2,30m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alfil 70 HO RPT) y con compacto de persiana enrollable color blanco (tipo Euroblock con lama Alugix 39,5 Gimenez Ganga o similar) con motor mecánico. Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	16	2.330,61 €	37.289,80 €	16	2.330,61 €	37.289,80 €	0
1.9	FV3 - Fijo de 0,95 de altura y ventana abatible de una hoja con maneta, total 0,76mx2,52m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alfil 70 HO RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	15	1.246,79 €	18.701,81 €	15	1.246,79 €	18.701,81 €	0
1.10	PV3 - Puerta acristalada con llave y ventana abatible de una hoja con maneta, total 0,76mx2,52m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba 65 RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	1.434,29 €	1.434,29 €	1	1.434,29 €	1.434,29 €	0
1.11	PA - Puerta acristalada automática (tipo Sésamo de Cyacsa o similar) formada por dos hojas fijas laterales y dos correderas centrales con apertura de 1m para el paso. Medidas totales de 2,21mx2,25m de altura. Vidrio laminar 5+5 transparente tipo Stadip o similar. Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	10.819,58 €	10.819,58 €	1	10.819,58 €	10.819,58 €	0
1.12	PV - Ventana pivotante central eje vertical para acceso de limpieza, de 1,33mx2,54m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba 65 RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	3	3.240,20 €	9.720,60 €	3	3.240,20 €	9.720,60 €	0
1.13	F12 - Fijo, hueco total de 1,32m x 2,54m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba 65 RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	3	2.559,78 €	7.679,33 €	3	2.559,78 €	7.679,33 €	0
1.14	VT - Ventana poligonal abatible de una hoja con maneta, total hueco según plano de detalle. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alfil 70 HO RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño	4	1.020,85 €	4.083,40 €	4	1.020,85 €	4.083,40 €	0

1.15	CP - Composición de fijos en el pasillo de despachos que cubren p2 y p3, según plano de detalle. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Muro Cortina o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	85.331,25 €	85.331,25 €	1	85.331,25 €	85.331,25 €	0
1.16	VP1 - Composición de 3 ventanas, fijo+ 2 pivotantes horizontales, total hueco de 3,25mx1,05m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba 65 RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	4.147,69 €	4.147,69 €	1	4.147,69 €	4.147,69 €	0
1.17	VP2 - Composición de 3 ventanas pivotantes horizontales, total hueco de 3,55mx0,65m de altura. Cristal de exterior a interior de 33/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba 65 RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	5	4.854,24 €	24.271,19 €	5	4.854,24 €	24.271,19 €	0
1.18	FI3 - Cistalería fija, hueco total de 1,32m x 2,34m de altura. Cristal de	1	1.360,55 €	1.360,55 €	1	1.360,55 €	1.360,55 €	0
1.19	P1 - Puerta acristalada de una hoja abatible de 0,92mx2,15m de altura	1	7.664,88 €	7.664,88 €	1	7.664,88 €	7.664,88 €	0
1.20	P2 - Puerta acristalada de una hoja abatible de 1,05mx2,12m de altura	1	7.994,90 €	7.994,90 €	1	7.994,90 €	7.994,90 €	0
1.21	PA3 - Puerta acristalada automática (tipo Sésamo de Gyacsa o similar),	1	9.757,08 €	9.757,08 €	1	9.757,08 €	9.757,08 €	0
1.22	FI4 - Composición de 3 fijos para un hueco total de 2,20m x 8,19m de	1	14.227,85 €	14.227,85 €	1	14.227,85 €	14.227,85 €	0
1.23	CF - Composición de fijos para salón, según plano de detalle. Cristal de	1	12.407,31 €	12.407,31 €	1	12.407,31 €	12.407,31 €	0
1.24	FB - Fijo + puerta de dos hojas batientes para salida del salón, según	1	4.407,39 €	4.407,39 €	1	4.407,39 €	4.407,39 €	0
1.25	FC1 - 2 hojas fijas + 1 hoja corredera para salida del salón, según plano	2	5.154,64 €	10.309,28 €	2	5.154,64 €	10.309,28 €	0
1.26	PA2 - Puerta acristalada automática (tipo Sésamo de Gyacsa o similar)	1	9.319,58 €	9.319,58 €	1	9.319,58 €	9.319,58 €	0
1.27	CP2 - Composición para comedor de puerta doble batiente, fijos y	1	11.598,00 €	11.598,00 €	1	11.598,00 €	11.598,00 €	0
1.28	VC1 - Composición para comedor de puertas y fijos según plano de detalle, medida total de 4,71m x 2,18m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Afil 70 HO RPT o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	2	6.819,35 €	13.638,70 €	2	6.819,35 €	13.638,70 €	0
1.29	VC2 - Composición para comedor de puertas y fijos según plano de	1	6.852,88 €	6.852,88 €	1	6.852,88 €	6.852,88 €	0
1.30	VP3 - Composición de 2 ventanas pivotantes horizontales, total hueco	1	3.685,19 €	3.685,19 €	1	3.685,19 €	3.685,19 €	0
1.31	VP4 - Composición de 3 ventanas pivotantes horizontales, total hueco	1	5.660,33 €	5.660,33 €	1	5.660,33 €	5.660,33 €	0
1.32	VP5 - Composición de 3 ventanas pivotantes horizontales, total hueco	1	5.347,28 €	5.347,28 €	1	5.347,28 €	5.347,28 €	0
1.33	FI3.1 - Cistalería fija, hueco total de 1,32m x 2,50m de altura. Cristal de	1	1.550,43 €	1.550,43 €	1	1.550,43 €	1.550,43 €	0
1.34	V3 - Ventana de una hoja con apertura oscilante, total hueco de 0,50m	7	543,13 €	3.801,88 €	7	543,13 €	3.801,88 €	0
1.35	V4 - Ventana de una hoja con apertura oscilante, total hueco de 0,50m	1	559,06 €	559,06 €	1	559,06 €	559,06 €	0
1.36	P3 - Puerta acristalada de una hoja abatible de 0,71mx2,45m de altura.	12	1.127,86 €	13.534,35 €	12	1.127,86 €	13.534,35 €	0
1.37	V2 - Ventana de una hoja con apertura oscilante, total hueco de 0,60m	33	568,75 €	18.768,75 €	33	568,75 €	18.768,75 €	0
1.38	FI5 - Cistalería fija, hueco total de 1,10m x 1,00m de altura. Cristal de	14	638,31 €	8.936,38 €	14	638,31 €	8.936,38 €	0
1.39	FC2 - composición de 3 hojas fijas + 3 hojas correderas, según plano	1	10.009,69 €	10.009,69 €	1	10.009,69 €	10.009,69 €	0
1.40	FI6 - Fijo de 2,35m x 0,70m de altura + 0,20m x 0,70m de altura. Cristal	4	1.080,16 €	4.320,65 €	4	1.080,16 €	4.320,65 €	0
1.41	FI7 - Fijo de 2,50m x 0,70m de altura + 0,15m x 0,70m de altura. Cristal	1	1.168,11 €	1.168,11 €	1	1.168,11 €	1.168,11 €	0
1.42	FI8 - Fijo de 1,95m x 0,70m de altura. Cristal de exterior a interior de	1	727,56 €	727,56 €	1	727,56 €	727,56 €	0
1.43	C2 - Corredera de 2 hojas acristalada, birail, hueco total de 2,10m x	1	2.546,14 €	2.546,14 €	1	2.546,14 €	2.546,14 €	0

Código Ud	Descripción	Medición	Precio (€)	Importe (€)	Medición	Precio (€)	Importe (€)
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 1 CARPINTERÍAS							
1.44	C4 - Corredera de 2 hojas acristalada, birail, hueco total de 1,55m x 2,53m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	2.731,45 €	2.731,45 €	1	2.731,45 €	2.731,45 €
1.45	F19 - Fijo acristalado de 0,25m x 2,31m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	5	2.692,34 €	13.461,69 €	5	2.692,34 €	13.461,69 €
1.46	C5 - Corredera de 2 hojas acristalada, birail, hueco total de 2,90m x 2,53m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	4	4.318,00 €	17.272,00 €	4	4.318,00 €	17.272,00 €
1.47	C6 - Corredera de 2 hojas acristalada, birail, hueco total de 3,10m x 2,53m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	4.653,25 €	4.653,25 €	1	4.653,25 €	4.653,25 €
1.48	F110 - Fijo acristalado de 0,30m x 2,31m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	755,31 €	755,31 €	1	755,31 €	755,31 €
1.49	F111 - Fijo acristalado de 0,67m x 2,10m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	802,13 €	802,13 €	1	802,13 €	802,13 €
1.50	C7 - Corredera de 2 hojas acristalada, birail, hueco total de 2,00m x 2,53m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	2.907,56 €	2.907,56 €	1	2.907,56 €	2.907,56 €
1.51	C8 - Corredera de 2 hojas acristalada, hueco total de 2,18m x 2,49m de altura. Cristal de exterior a interior de 44/16/44 con bajo emisivo con control solar (0,4) Guardian sun CPI o similar, en aluminio lacado blanco con rotura de puente térmico (tipo Alba Pros 80 RPT Cruce Panorámico o similar). Suministro y colocación, incluido pequeño material y medios auxiliares.	1	3.690,90 €	3.690,90 €	1	3.690,90 €	3.690,90 €
1.52	Suministro y colocación de chapa de aluminio plegada, lacado blanco	1	7.312,50 €	7.312,50 €	1	7.312,50 €	7.312,50 €
1.53	Suministro y colocación de montantes con perfilera con rotura de puente térmico para la conexión de dos elementos	38	105,00 €	3.990,00 €	38	105,00 €	3.990,00 €
TOTAL Capítulo nº1				1.101.153,34 €		1.101.153,34 €	0,00 €
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 2 DEMOLICIONES Y AYUDAS							
2.1	Levantado de carpintería acristalada de aluminio de cualquier tipo	2.134,32	12,00 €	25.611,88 €	2.134,32	12,00 €	25.611,88 €
2.2	Levantado de carpintería aglomerada con marco de aluminio de paso a paso	261,25	10,00 €	2.612,50 €	261,25	10,00 €	2.612,50 €
2.3	Partida que engloba el coste del alquiler de los contenedores, el transporte, el seguro y el mantenimiento.	1	3.434,61 €	3.434,61 €	1	3.434,61 €	3.434,61 €
2.4	Partida Alzada para rellenar con lana de roca o aislante térmico similar, para la colocación de la carpintería.	198	54,04 €	10.699,92 €	198	54,04 €	10.699,92 €
2.5	Partida Alzada para el cierre con obra de tubos de ventilación en zona de obra.	1	280,00 €	280,00 €	1	280,00 €	280,00 €
2.6	Partida Alzada de ayudas de albañilería de apertura y tapado de regata	226	54,00 €	12.204,00 €	226	54,00 €	12.204,00 €
TOTAL Capítulo nº2				54.842,91 €		54.842,91 €	0,00 €
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 3 INSTALACIÓN ELÉCTRICA.							
3.1	Suministro e instalación de canalización de tubo corrugado diámetro xx mm, cableado, así como suministro de cajetín de empotrar y suministro y colocación de interruptor pulsador modelo JUNG LS 995 P WW blanco alpino. Totalmente conectado y funcionando. No se incluyen ayudas de albañilería.	226	73,75 €	16.667,50 €	226	73,75 €	16.667,50 €
TOTAL Capítulo nº3				16.667,50 €		16.667,50 €	0,00 €
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 4 MEDIOS AUXILIARES							
4.1	Alquiler de suministro de camión grúa para realizar las labores de carga, descarga y movimiento de material durante los trabajos en los que sea necesario su uso. El precio es por horas	100	51,00 €	5.100,00 €	100	51,00 €	5.100,00 €
4.2	Alquiler de suministro de autogrua para realizar las labores específicas	32	270,00 €	8.640,00 €	32	270,00 €	8.640,00 €
4.3	Alquiler de suministro de andamio para la colocación de los elementos de obra. El precio es por metro cuadrado	10	360,00 €	3.600,00 €	10	360,00 €	3.600,00 €
TOTAL Capítulo nº4				17.340,00 €		17.340,00 €	0,00 €
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 5 GESTIÓN DE RESIDUOS							
5.1	Gestión de residuos	1	1.383,44 €	1.383,44 €	1	1.383,44 €	1.383,44 €
TOTAL Capítulo nº5				1.383,44 €		1.383,44 €	0,00 €
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 6 SEGURIDAD Y SALUD							
6.1	Seguridad y salud	1	3.790,17 €	3.790,17 €	1	3.790,17 €	3.790,17 €
TOTAL Capítulo nº6				3.790,17 €		3.790,17 €	0,00 €
MEDICIÓN Y PRESUPUESTO - Capítulo nº 7 PRECIOS CONTRADICTORIOS							
7.1	Modificación guías laterales de monoblock a guía pala, para dar fondo necesario.	0	0,00 €	0,00 €	104	145,86 €	15.169,44 €
7.2	Modificación de ventana fija a ventana con una parte practicable oscilobatiente y otra parte fija.	0	0,00 €	0,00 €	104	95,89 €	9.972,56 €
TOTAL Capítulo nº7				0,00 €		25.142,00 €	25.142,00 €
TOTAL PRESUPUESTO				1.195.177,36 €		1.220.319,36 €	25.142,00 €

HOJA RESUMEN

	Presupuesto	Modificado	Diferencia
Capítulo nº 1 CARPINTERÍAS	1.101.153,34 €	1.101.153,34 €	0,00 €
Capítulo nº 2 DEMOLICIONES Y AYUDAS	54.842,91 €	54.842,91 €	0,00 €
Capítulo nº 3 INSTALACIÓN ELÉCTRICA	16.667,50 €	16.667,50 €	0,00 €
Capítulo nº 4 MEDIOS AUXILIARES	17.340,00 €	17.340,00 €	0,00 €
Capítulo nº 5 GESTIÓN DE RESIDUOS	1.383,44 €	1.383,44 €	0,00 €
Capítulo nº 6 SEGURIDAD Y SALUD	3.790,17 €	3.790,17 €	0,00 €
Capítulo nº 7 PRECIOS CONTRADICTORIOS	0,00 €	25.142,00 €	25.142,00 €
PEM	1.195.177,36 €	1.220.319,36 €	25.142,00 €
19% GGE + BI	227.083,70 €	231.860,68 €	4.776,98 €
SUMA	1.422.261,06 €	1.452.180,04 €	29.918,98 €
21% IVA	298.674,82 €	304.957,81 €	6.282,99 €
SUMA	1.720.935,88 €	1.757.137,85 €	36.201,97 €
Coefficiente de adjudicación (24,9563%)	429.481,66 €	438.516,33 €	9.034,67 €
TOTAL	1.291.454,22 €	1.318.621,52 €	27.167,30 €

- IV. Vista la retenció de crèdit de data 12/01/2024 amb càrrec a la partida 3120 63301.
V. Atesa la providència d'inici de data 15/01/2024.
VI. Vist l'informe jurídic favorable de data 15/01/2024.

Documento firmado electrónicamente (RD 1671/2009). La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el CSV: [en https://seu.conselldeivissa.es](https://seu.conselldeivissa.es)

VII. Vist l'informe proposta de la cap de servei de Contractació i Coordinació, de data 16/09/2024.

VIII. Sobre la base de tot l'anterior, la funcionària que subscriu, eleva al conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, de conformitat amb l'establert a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), per tal que si així ho estima oportú, elevi al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, el següent:

PROPOSTA

PRIMER. APROVAR la modificació del contracte **16/2022-CNT (2022/0005859G)** per les obres del projecte tècnic de substitució de la fusteria d'alumini exterior i de les portes d'accés de les habitacions a l'Hospital Residència Assistida de Cas Serres, en els termes previstos a l'article 205 LCSP i apartat T del Plec de clàusules Administratives Particulars.

SEGON. AUTORITZAR I DISPOSAR la despesa a favor de l'entitat **CONSTRUCCIONES UXCAR 97, S.L.**, amb **NIF B-18470799**, que ascendeix a la quantitat de **22.452,31 €** (IVA excluidu), más la cantidad de **4.714,99 €** en concepto de IVA (21%), que suma un total de **27.167,30 €**.

TERCER. PROCEDIR a l'adjudicació del modificat a la contractista **CONSTRUCCIONES UXCAR 97, S.L.**, amb **NIF B-18470799**, en el contracte del servei esmentat, atès que es compleixen els requisits establerts a la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.

QUART. ACORDAR la publicació d'un anunci de modificació del contracte al perfil del contractant en el termini de 5 dies des de la seva aprovació.

CINQUÈ. REQUERIR a l'adjudicatari l'ampliació de la garantia definitiva per un import de **1.122,62 €** i **PROCEDIR** a la signatura del contracte de servei modificat.

SISÈ. COMUNICAR la modificació aprovada a totes les parts interessades."

I vist l'informe de la Intervenció favorable de fiscalització limitada prèvia, la qual és merament formal i no material.

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

14.2 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21807F

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, con DNI [redacted] interpuso recurso de alzada (RGE 2023032198) contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000582 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 26/06/2023, y con expediente número 0708/1098/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de [redacted] con DNI [redacted]

En fecha 15/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, con DNI [redacted] se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 26/06/2023 y con expediente número 0708/1098/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con DNI [redacted] solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000582, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

“RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 26/06/2023, a favor de [redacted] con DNI [redacted] para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con DNI [redacted] en fecha 26 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- *La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 26 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032198), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expesos.*

SEGUNDO.- *El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).*

TERCERO.- *En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con DNI se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.*

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los

órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 26 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución número 2023000582 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 15/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 16/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000582, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova unanimitat dels seus membres (8).

14.3 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació d'una sol·licitud d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21811B

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"En fecha 31 de octubre de 2023, la persona interesada, _____ con DNI _____ interpuso recurso de alzada (RGE 2023032331) contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000590 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dicha solicitud había sido solicitada en fecha 26/06/2023, y con expediente número 0708/1106/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, por parte de _____ con DNI _____

En fecha 15/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de la persona interesada, _____ con DNI _____ se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo

Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 26/06/2023 y con expediente número 0708/1106/2023, a través de la sede electrónica del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, con DNI solicitó una nueva autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000590, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de una solicitud de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

"RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de una nueva autorización de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitada en fecha 26/06/2023, a favor de con DNI para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la persona interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer."

3. La resolución fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 26 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La resolución impugnada fue notificada a la persona interesada, con DNI en fecha 26 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 (RGE 2023032331), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

SEGUNDO.- El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- En el recurso de alzada presentado por la persona interesada, con DNI se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT

establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus

preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con

la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 26 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución número 2023000590 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 15/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 16/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000590, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de una autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitada."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

14.4 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació de 25 sol·licituds d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21336L

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"En fecha 31 de octubre de 2023, con DNI actuando en nombre y representación de Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054 interpuso recurso de alzada (RGE 2023031937) contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000578 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de 25 solicitudes de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza. Dichas solicitudes habían sido solicitadas en fecha 23/06/2023 y número de RGE 2023018205, a través del Ministerio de Hacienda y Función Pública, por parte de con DNI actuando en nombre y representación de Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054.

En fecha 15/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de con DNI actuando en nombre y representación de Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de 25 solicitudes de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

- 1. En fecha 23/06/2023 y número de RGE 2023018205 a través del Ministerio de Hacienda y Función Pública, con DNI actuando en nombre y representación de Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, solicitó 25 nuevas autorizaciones de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.*
- 2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000578, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de las 25 solicitudes de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:*

“RESUELVO:

Primero.- DENEGAR las solicitudes de las 25 nuevas autorizaciones de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitadas en fechas 23/06/2023, a

favor de la empresa Servicar 25 Vip Madrid, SL con NIF B87562054, para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la sociedad interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”

3. La resolución fue notificada a la mercantil Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, en fecha 03 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- La resolución impugnada fue notificada a la mercantil Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, en fecha 03 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 a través de la oficina de registro de la Administración General del Estado y remitido al Consejo Insular de Ibiza en fecha 02 de noviembre de 2023 (RGE 2023031937), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

SEGUNDO.- El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).

TERCERO.- En el recurso de alzada presentado por con DNI
actuando en nombre y representación de Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, que no se justifica la limitación de concesión de solo 50 autorizaciones, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.

CUARTO.- Análisis de los motivos de impugnación.

En lo referente a la inexistencia de contingente disponible para otorgar nuevas autorizaciones VTC que recoge el Decreto. 43/2014, donde se da cuenta de la existencia de 50 autorizaciones VTC en la isla de Ibiza, y en el que se considera que, "la proporción entre el número de autorizaciones de cada tipo en cada isla está equilibrada, y la oferta y la demanda del servicio de arrendamiento de vehículos con conductor en proporción a los potenciales usuarios del servicio está atendida suficientemente, por lo cual es conveniente mantenerla", como se señala en el informe de denegación por falta de cupo, en ningún momento posterior a la aprobación del mencionado Decreto 43/2014 se ha procedido a variar el número máximo de autorizaciones disponibles para su otorgamiento en la isla de Ibiza, pero sí se ha incrementado exponencialmente el número de autorizaciones VTC existente, por lo que, a

fortiori, dicha previsión actualmente, con mayor motivo justifica la superación de la regla de proporcionalidad del 1/30 establecida en relación a las autorizaciones VTC/VT.

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus

preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con

la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 26 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de la empresa Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, contra la resolución número 2023000578 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de las 25 autorizaciones de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitadas.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 15/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 16/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ actuando en nombre y representación de Servicar 25 Vip Madrid, SL, con NIF B87562054, contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000578, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha

contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de las 25 autorizaciones de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitadas."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat dels seus membres (8).

14.5 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb la desestimació de recurs d'alçada contra resolució denegació de 10 sol·licituds d'autorització d'arrendament de vehicles amb conductor (VTC) per a l'illa d'Eivissa. Exp. 2023/21340T

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"En fecha 31 de octubre de 2023, con DNI actuando en nombre y representación de Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820 interpuso recurso de alzada (RGE 2023031917) contra la Resolución de 02 de octubre de 2023 y número 2023000577 del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de 10 solicitudes de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) para la isla de Ibiza.

Dichas solicitudes habían sido solicitadas en fecha 21/06/2023 y número de RGE 2023017505, a través del Ministerio de Hacienda y Función, por parte de Alberto Pérez Artuña, con DNI 10899224F, actuando en nombre y representación de Iki Fiesta Omnibus, SL con NIF B87356820.

En fecha 16/01/2024, y para la resolución del recurso de alzada interpuesto por parte de con DNI actuando en nombre y representación de Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, se ha emitido informe jurídico del tenor literal siguiente:

“Asunto: Informe jurídico en relación al recurso de alzada interpuesto en fecha 31 de octubre de 2023, contra la resolución del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, de fecha 02 de octubre de 2023, de denegación de 10 solicitudes de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC)

Antecedentes de hecho

1. En fecha 21/06/2023 y número de RGE 2023017505 a través del Ministerio de Hacienda y Función Pública, Alberto Pérez Artuña, con DNI 10899224F, actuando en nombre y representación de Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, solicitó 10 nuevas autorizaciones de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) domiciliadas en Ibiza.

2. En fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000577, el Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo, del Consejo Insular de Ibiza, dictó resolución de denegación de las 10 solicitudes de autorización de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC), del tenor literal siguiente:

“RESUELVO:

Primero.- DENEGAR la solicitud de las 10 nuevas autorizaciones de arrendamiento de vehículo con conductor (VTC-N) solicitadas en fecha 21/06/2023 y 27/06/2023, a

favor de la empresa Iki Fiesta Omnibus, SL con NIF B87356820, para la isla de Ibiza, por inexistencia de contingente disponible.

Segundo.- NOTIFICAR la resolución de denegación a la sociedad interesada, indicando los recursos que contra la misma se puedan interponer.”

3. La resolución fue notificada a la mercantil Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, en fecha 03 de octubre de 2023, que a su vez interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023, por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.

A los anteriores antecedentes son de aplicación los siguientes

Fundamentos de derecho

PRIMERO.- *La resolución impugnada fue notificada a la mercantil Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, en fecha 03 de octubre de 2023, que interpone recurso de alzada en fecha 31 de octubre de 2023 a través de la oficina de registro de la Administración General del Estado y remitido al Consejo Insular de Ibiza en fecha 02 de noviembre de 2023 (RGE 2023031917), por lo que éste se ha presentado dentro del plazo de un mes que otorga el artículo 122.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas para la impugnación de actos expresos.*

SEGUNDO.- *El órgano competente para resolver el presente recurso es el Consejo Ejecutivo del Consejo Insular, de conformidad con el artículo 66.4 de la Ley 4/2022, de 28 de junio, de Consejos Insulares y el artículo 147.2 del Reglamento orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB núm. 136, de 18/09/2010).*

TERCERO.- *En el recurso de alzada presentado por con DNI actuando en nombre y representación de Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, se manifiesta la disconformidad con la Resolución impugnada, y, en síntesis, señala que la Justicia europea ha declarado contraria al derecho comunitario la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta, que no se justifica la limitación de concesión de solo 50 autorizaciones, y que no se deben plantear denegaciones por los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea.*

CUARTO.- *Análisis de los motivos de impugnación.*

En lo referente a la inexistencia de contingente disponible para otorgar nuevas autorizaciones VTC que recoge el Decreto. 43/2014, donde se da cuenta de la existencia de 50 autorizaciones VTC en la isla de Ibiza, y en el que se considera que, "la proporción entre el número de autorizaciones de cada tipo en cada isla está equilibrada, y la oferta y la demanda del servicio de arrendamiento de vehículos con conductor en proporción a los potenciales usuarios del servicio está atendida suficientemente, por lo cual es conveniente mantenerla", como se señala en el informe de denegación por falta de cupo, en ningún momento posterior a la aprobación del mencionado Decreto 43/2014 se ha procedido a variar el número máximo de autorizaciones disponibles para su otorgamiento en la isla de Ibiza, pero sí se ha incrementado exponencialmente el número de autorizaciones VTC existente, por lo que, a

fortiori, dicha previsión actualmente, con mayor motivo justifica la superación de la regla de proporcionalidad del 1/30 establecida en relación a las autorizaciones VTC/VT.

Por lo que se refiere a la alegación sobre denegación por incumplimiento de los requisitos del artículo 99.5 LOTT establecidos por el artículo 149.dos del Real Decreto-Ley 5/2023, de 28 de junio, de ejecución y cumplimiento del Derecho de la Unión Europea, señalar que, en efecto, dichos requisitos solo se tendrían en cuenta en caso de tramitación del expediente de autorización VTC, y que la solicitud fue denegada por la resolución ahora recurrida en alzada, exclusivamente por exceso de cupo debido a la regla de proporcionalidad.

En cuanto a dicha regla de de proporcionalidad, tal y como se señala en el recurso, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en fecha 8 de junio de 2023, dictó sentencia en el seno del procedimiento prejudicial C-50/21, formulado por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en la que señalaba que la limitación de las licencias de servicios de VTC a una por cada treinta licencias de servicios de taxi, no parece idónea para garantizar la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público, así como de protección del medioambiente, "cuando no se haya acreditado ni que esa medida sea apropiada para garantizar, de forma congruente y sistemática, la consecución de los objetivos de buena gestión del transporte, del tráfico y del espacio público de tal conurbación, así como de protección de su medio ambiente, ni que la citada medida no va más allá de lo necesario para alcanzar esos objetivos.", pero en cualquier caso, como ya se señaló en la resolución impugnada, hay que tener presente que las resoluciones del Tribunal de Justicia de la Unión Europea no resuelven el litigio nacional, y son los tribunales nacionales quienes deben resolver el litigio de conformidad con la decisión del TJUE, y que dichos pronunciamientos son los que determinarán el alcance y los efectos en la normativa cuestionada.

Señalar asimismo, que actualmente, después de la retirada de la cuestión prejudicial planteada ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de fecha 20 de mayo de 2022, en el seno del recurso de casación interpuesto por la mercantil Maxi Mobility Spain, S.L.U. contra la sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo (Sección Octava) del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el 10 de febrero de 2021, para aclarar si es compatible con la libertad de establecimiento imponer a otros servicios de transporte urbano de vehículos con conductor como las VTC limitaciones al principio de proporcionalidad, está pendiente de resolución el pronunciamiento del Tribunal Supremo que resuelva el citado litigio, sentencia que determinará la validez de la regla de proporcionalidad recogida en el artículo 48.3 de la LOTT, y los efectos en su aplicación, por lo que, a día de hoy, a expensas del citado pronunciamiento y de su alcance, sigue vigente la regla de proporcionalidad del 1/30 en relación a las autorizaciones VTC/VT establecida en la norma estatal.

La actual jurisprudencia del Tribunal Supremo valida la regla 1/30, señalando que es conforme a los principios de necesidad y proporcionalidad. Así, la Sentencia 921/2018 del Tribunal Supremo de 4 de junio de 2018 analiza la conformidad a derecho de diversos de sus

preceptos ratificando la validez de la regla de la proporcionalidad que establece (1 VTC por cada 30 VT):

“De acuerdo con lo dicho en el anterior fundamento de derecho, debemos examinar si esta limitación cuantitativa responde a los principios de necesidad y proporcionalidad contemplados en el artículo 5 LGUM; si su carácter respeta las prohibiciones estipuladas en el artículo 18.g) LGUM; y, finalmente, si se trata de una limitación discriminatoria.

En cuanto a lo primero, una vez admitida la justificación de preservar un equilibrio entre las dos modalidades de transporte urbano a fin de asegurar una modalidad como la del taxi, la previsión de una proporción entre el número de licencias es sin duda una medida idónea y proporcionada, sin que parezca fácil arbitrar una medida alternativa que pudiera ser menos restrictiva ni corresponda hacerlo a esta Sala.

*Pues bien, si tomamos en consideración las circunstancias descritas, esto es, que ninguna de las partes demandadas aporta criterios útiles para poder determinar una proporción ideal entre ambos tipos de transporte urbano, que tampoco los recurrentes desvirtúan que dicha proporción máxima pueda servir para mantener el objetivo de una relación equilibrada entre ambas modalidades de transporte y, finalmente, que se trata de un límite máximo que puede ser adaptado a las concretas circunstancias municipales por las comunidades autónomas o los ayuntamientos competentes, **hemos de concluir que no se acredita la disconformidad a derecho de dicha proporción.***

Por otra parte y según lo que anticipamos en el fundamento anterior, tampoco es un requisito de naturaleza económica en el sentido de la Ley 17/2009. Sin duda es esta medida la que podría plantear más problemas si se entendiera como una ordenación del sector. Sin embargo, es una limitación a priori -aunque pueda ser adaptada por los órganos competentes en un sentido menos restrictivo- que no condiciona la concesión de las autorizaciones a la prueba o acreditación en cada momento de las circunstancias especificadas en el artículo 10.e) de la Ley 17/2009: a «la prueba» de una necesidad económica o de una demanda en el mercado, a que «se evalúen» los efectos económicos o, en fin, a que «se aprecie» si la autorización se ajusta a objetivos de programación. La autorización ha de concederse preceptivamente sin ningún condicionamiento cuando se cumplen las condiciones legales y reglamentarias (art. 48.1 LOTT), condiciones que incluyen que no se supere la relación 1/30, pero no ningún tipo de decisión de política económica que responda a una posible planificación y objetivo económico.

Finalmente, tampoco puede afirmarse que el reparto pueda calificarse de discriminatorio una vez admitida la legitimidad de alcanzar un equilibrio entre las diversas modalidades en la prestación del servicio urbano de vehículos con conductor.

Sobre la prohibición de que los requisitos no deben suponer la intervención de competidores en la concesión de autorizaciones es evidente que nada tiene que ver con

la limitación cuantitativa que examinamos.

Hemos de desestimar, por tanto, la impugnación de la regla de la proporcionalidad.”

Por tanto, la solicitud de la recurrente, formulada el 21 de junio de 2023, estaba sometida a regla de proporcionalidad del RD 1057/2015, norma citada expresamente en el proceso administrativo y cuya validez ha sido, hasta el momento, avalada por el Tribunal Supremo, y en su virtud se imponía la denegación de las licencias solicitadas, por estar agotado en ese momento el contingente disponible, según constaba en el expediente.

Todo ello, sin perjuicio de los efectos jurídicos que tendrá sobre la citada regla de proporcionalidad el futuro pronunciamiento del Tribunal Supremo, todavía hoy pendiente de resolución.

Por todo lo expuesto, no pueden ser estimadas las pretensiones de la recurrente.

CONCLUSIONES

De acuerdo con todo lo anterior, se propone la desestimación del recurso de alzada presentado por parte de la empresa Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, contra la resolución número 2023000577 de fecha 02 de octubre de 2023, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de las 10 autorizaciones de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitadas.

Lo que se informa sin perjuicio de otro criterio mejor fundado en Derecho.”

Atendiendo al contenido del informe jurídico de fecha 16/01/2024 y que consta en el expediente de acuerdo a la transcripción literal expuesta, en el sentido desestimatorio en relación a las pretensiones de la recurrente.

Visto el informe propuesta del jefe de servicio de Transportes de 16/01/2024.

Por todo lo expuesto, y en virtud de las competencias conferidas por el art. 33 de atribuciones de los consejeros ejecutivos, de la Ley 4/2022, de 28 de junio de 2022, de consejos insulares y por el art. 72 del Reglamento Orgánico del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 136, del 18 de septiembre de 2010), y todo conforme a aquello que dispone el Decreto de Presidencia núm.2023000467 de fecha 28/06/2023, de estructura del Gobierno del Consejo Insular de Ibiza y creación de Departamentos (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), y el Decreto de Presidencia n.º 2023000472, de fecha 28/06/2023, de nombramiento de las personas miembros del Consejo Ejecutivo y de las vicepresidencias del Consejo Insular de Ibiza (BOIB n.º 88, de 29/06/2023), se eleva al Consejo Ejecutivo del Consejo Insular de Ibiza la siguiente,

PROPUESTA

DESESTIMAR el recurso de alzada presentado por parte de _____ con DNI _____ actuando en nombre y representación de Iki Fiesta Omnibus, SL, con NIF B87356820, contra la resolución de fecha 02 de octubre de 2023 y número 2023000577, del Consejero Ejecutivo de Territorio, Ordenación Turística, Movilidad, Infraestructuras Viarias y Lucha contra el Intrusismo

del Consejo Insular de Ibiza, de denegación de las 10 autorizaciones de arrendamiento de vehículos con conductor (VTC) solicitadas."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova unanimitat dels seus membres (8).

A les 8:45 Carolina Escandell Ferrer, consellera executiva del Departament de Benestar Social, Família i Igualtat, s'absenta de la sessió.

14.6 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb el nomenament dels membres de l'equip de treball per a la interpretació del contracte entre el Consell Insular d'Eivissa i la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPAS INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF, el contracte per a la "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF". Exp. 2023/20470G

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist que el Ple de l'aleshores Consell Insular d'Eivissa i Formentera adjudicà en data 8/05/2003 a la Unió Temporal d'Empreses formada per HERBUSA, S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A. URBASER, S.A. i CESPAS INGENIERÍA URBANA, coneguda com a UTE GIREF, el contracte per a la "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF". Tot signant-se el contracte de gestió de servei públic sota la modalitat de concessió administrativa amb l'UTE GIREF en data 27/06/2003.

Vist l'informe del Departament de Medi Ambient del Consell Insular d'Eivissa de data 12/12/2023, del següent tenor literal:

"1. En data 8 de maig de 2003 l'aleshores Consell Insular d'Eivissa i Formentera, va adjudicar a la Unió Temporal d'Empreses integrada per HERBUSA S.A., FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, URBASER S.A. Y CESPAS S.A. (en endavant l'UTE GIREF) el contracte per a la redacció dels projectes, la construcció i la posada en funcionament i l'explotació d'algunes instal·lacions de tractament integral de residus municipals contemplades al Pla Director Sectorial de Gestió de Residus Urbans d'Eivissa i Formentera (en endavant PDSGRUEF) aprovat mitjançant Decret 46/2001, de 30 de març (BOIB núm. 45, de 14/04/2001) per a la construcció i explotació de diverses infraestructures de tractament de residus previstes en l'esmentat pla i que havien de donar servei a totes dues illes, (en endavant el Contracte).

2. Amb la reforma de l'Estatut d'Autonomia de les Illes Balears l'any 2007 mitjançant la Llei Orgànica 1/2007, de 28 de febrer (BOE núm. 52 i BOIB núm. 32 Ext., ambdós d'1 de març de 2007), es va crear el Consell Insular de Formentera (CIF) com a administració amb naturalesa municipal i insular, segons estableixen els articles 39 i 61 i disposicions transitòries setena i vuitena. El CIF es va constituir el 10 de juliol de 2007. Per a la transferència i efectiva assumpció de les competències assumides pel CIF des de la seua constitució, es va articular tot un conjunt normatiu¹. Aquesta

normativa no feia cap referència expressa a les competències i funcions en matèria de gestió de residus en general ni al Contracte en particular.

3. En data 28 de març de 2014 es va dictar la Sentència número 190/14 del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears (TSJIB) derivada del recurs contenciós que l'UTE GIREF havia interposat contra el CIF per l'impagament de determinades factures corresponents al cànon de transferència de residus. En aquesta Sentència, dictada en recurs d'apel·lació interposat pel CIF contra la sentència del Jutjat contenciós número 2 de Palma de 31 de juliol de 2013, el TSJIB reconeixia que el

1 Llei 25/2006, de 27 de desembre, de mesures tributàries i administratives - BOIB núm. 188, de 30-12-2006-, Llei 6/2007, de 27 de desembre, de mesures tributàries i administratives – BOIB núm. 196, de 29-12-2007 -Decret 113/2006, de 29 de desembre -BOIB núm. 189 ext., de 30 de desembre, Proposta de la Comissió Mixta Paritària de transferències al CIF –BOIB núm. 40 de 22 de març de 2008.

CIF s'ha subrogat en la posició contractual que abans ocupava el Consell d'Eivissa i Formentera pel que fa a l'àmbit competencial de l'illa de Formentera.

4. En data 3 de novembre de 2023 per la Presidència del Consell Insular d'Eivissa es donar trasllat de l'informe de Medi Ambient d'aquesta Corporació emès en data 19 d'octubre de 2023, donada la necessitat d'interpretació del Contracte descrit a l'antecedent primer, per tal que el CIF manifestés, en el seu cas, la conformitat amb el procediment així com la tramitació de l'expedient per part del CIE.

5. En data 7 de desembre de 2023 de 2023 s'ha rebut al CIE certificació de l'acord del Ple del CIF de data 1 de desembre de 2023 que acorda:

«PRIMER. Facultar al Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, com a òrgan de contractació segons la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars, per tal que efectui el procediment administratiu escaient i adopti els acords d'interpretació del contracte present i, així mateix, per a efectuar eventuais modificacions del contracte per a la redacció dels projectes, la construcció i la posada en funcionament i l'explotació d'algunes instal·lacions de tractament integral de residus municipals contemplada al Pla Director Sectorial de Gestió de Residus Urbans d'Eivissa i Formentera (PDSGRUEF) i totes les actuacions que aquell comporti.

Pel que fa al fons de l'assumpte, hom estarà al següent:

1. ENTENDRE que el còmput del termini d'explotació de vint-i-cinc anys de les instal·lacions de tractament de residus del contracte "Redacció dels projectes, la posada en funcionament i l'explotació d'unes instal·lacions de tractament integral de residus municipals establerts en el PDSGRUEF", previst al "Artículo 3. Duración del contrato" del Plec de clàusules econòmiques administratives particulars, és el següent:

Per a l'Estació de Transferència de Formentera, començà en data 1 de febrer de 2007 i finalitzarà el proper 31 de gener de 2032.

Per a l'Abocador de Ca na Putxa, començà en data 1 de maig de 2007 i finalitzarà el proper 30 d'abril de 2032.

Per a la Planta de tractament, començà en data 1 d'abril de 2021 i finalitzarà el proper 31 de març de 2046.

2. **CONSIDERAR** que, una vegada interpretat el còmput del termini del Contracte s'haurà de procedir, si s'escau, a reequilibrar-ne el règim econòmic financer.

SEGON.- Considerar que, a partir d'aquest acord, serà la Junta de Govern del Consell Insular de Formentera, com a òrgan de contractació segons l'esmentada Llei de consells insulars, qui adoptarà les resolucions que siguin necessàries com a actuacions intermèdies i finals a propòsit de la interpretació del contracte present i d'eventuals modificacions, en el ben entès que hom donarà compte de les actuacions definitives que s'adoptin, al Ple del Consell Insular de Formentera.

TERCER.- Considerar, així mateix, que hom tornarà a convocar l'equip de treball integrat per funcionaris de totes dues corporacions per tal de treballar de forma conjunta a propòsit de l'actuació present sobre la interpretació del contracte, així com per a eventuals modificacions futures, i analitzar les conseqüències econòmiques que se'n derivin, si n'és el cas.

QUART.- Considerar que abans de l'aprovació final de la interpretació del contracte pel Consell Executiu del Consell Insular d'Eivissa, així com d'eventuals modificacions futures, s'haurà de demanar al Consell Insular de Formentera el parer d'aquest, que correspondrà adoptar a la Junta de Govern.

CINQUÈ.- Donar trasllat de l'acord present al Consell Insular d'Eivissa.

6. En atenció a allò disposat a l'apartat tercer de l'acord del Ple del Consell Insular de Formentera sol·licitant la constitució d'un equip de treball integrat per funcionaris de ambdues corporacions per tal de treballar de forma conjunta respecte del procediment d'interpretació del contracte, altres eventuals modificacions futures i anàlisis de conseqüències econòmiques que se'n derivin en el seu cas.

Conclusió

Es considera adient que aquest equip de treball, pel que fa al Consell Insular d'Eivissa, estigui integrat pel personal funcionari responsable de la gestió del Contracte de que es tracta, secció de Medi Ambient (Departament de Gestió Ambiental, Sostenibilitat, Innovació i Transparència) i del Servei de Contractació i Coordinació (Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports); i a aquests efectes es trasllada aquest informe al Servei de Contractació i Coordinació per a la seua tramitació, proposant, la designació de les funcionàries següents per integrar l'equip de treball.

- Sra. A B P T , cap de secció de Medi Ambient.
- Sra. M R C , tècnica superior de Medi Ambient i representant del Consell Insular d'Eivissa en el contracte amb UTE GIREF.
- Sra. M T B , cap de servei del Servei de Contractació i Coordinació.
- Sra. M C C T , tècnica d'administració general del Servei de Contractació i Coordinació.”

Vist l'informe proposta de la cap del Servei de Contractació i Coordinació de data 10 de gener de 2024.

Sobre la base de tot l'anterior, el conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023, d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), per tal que, d'acord amb l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), si així ho estima oportú, elevi al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, el següent:

PROPOSTA

PRIMER. NOMENAR, a les Sres. A B P T , cap de secció de Medi Ambient, Montserrat Ruiz Costa, tècnica superior de Medi Ambient i representant del Consell Insular d'Eivissa en el contracte amb UTE GIREF, M T B , cap de servei del Servei de Contractació i Coordinació M C C , tècnica d'administració general del Servei de Contractació i Coordinació com a membres de l'equip de treball per a la interpretació del contracte, així com per a eventuais modificacions futures, i analitzar les conseqüències econòmiques que se'n derivin.

SEGON. NOTIFICAR I TRASLLADAR a l'empresa interessada l'acord que, sobre la base del present informe proposta, dicti l'Òrgan de Contractació, i donar-ne trasllat a la Responsable del contracte, a les persones nomenades, i a la Junta de Govern del Consell Insular de Formentera."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.7 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 145/2023-1740. Exp. 2023/10246S

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'expedient sancionador núm. 145/2023-1740 (2023/0010246S) en matèria de transports terrestres, incoat en data 15/09/2023 per resolució d'inici núm. 2023000433 al Sr.

GARCÍA ARISTIZÁBAL - NIE núm.

Atès que els fets denunciats són els següents: El vehicle amb matrícula conduït pel Sr. GARCÍA ARISTIZÁBAL amb NIE núm. i de la seva titularitat, circulava, en data 28/05/23 a les 22,00 hores des de port d'Eivissa a platja d'en Bossa (Sant Josep de talaia) realitzant un transport públic discrecional de 3 viatgers en un vehicle de fins a 9 places a canvi d'un preu (15€), sense disposar de la corresponent autorització administrativa (targeta de transports). Els agents amb T.I.P núm. i de la unitat de la Guàrdia Civil van formular la denúncia amb núm. d'expedient 2023-5074-1311 i la corresponent manifestació dels ocupants del vehicle.

El fet anterior és constituït d'una infracció MOLT GREU, per prestar un servei de transport públic discrecional de viatgers en vehicles de turisme sense l'autorització preceptiva, de conformitat amb l'article 94.1 de la Llei 4/2014, de 20 de juny, de Transports Terrestres i Mobilitat Sostenible de les Illes Balears (BOIB núm. 88, de 28 de juny de 2014), per incompliment del que disposa l'art. 69.1. de la Llei esmentada, amb una sanció de multa de SIS MIL UN EUROS (6.001 €), de conformitat amb l'article 97.1, paràgraf 2, de la Llei 4/2014, de 20 de juny.

Atès que a l'acord d'inici de l'expedient sancionador (resolució d'inici núm. 2023000433 de 15/09/2023), notificat en data 23/10/2023 mitjançant notificació entregada a domicili, amb RGS núm. 2023013464, en el seu punt quart, atorgava a les persones responsables dels fets un termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, perquè formulessin al·legacions, i aportessin els documents o les informacions que consideressin oportuns per a la seva defensa, així com que en proposessin prova, tal com estableix l'article 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora .

També es comunicava que si no s'efectuaven al·legacions dins el termini indicat, i atès que el present acord d'inici conté un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada, es podrà considerar com a proposta de resolució, tal com disposa també l'art. 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer.

Vist que el Sr. no ha formulat al·legacions a l'acord d'inici.

Atès que en data 12/01/2024 la instructora de l'expedient ha emès informe de conclusió de la fase d'instrucció, i l'òrgan competent per resoldre disposa de totes les actuacions que s'hi han practicat; de conformitat amb els principis de la Llei 39/2015, de data 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i supletòriament en allò no previst, amb els articles 13 i següents del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el reglament del procediment a seguir per l'Administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora.

Vist que el Consell Insular d'Eivissa, en virtut de l'art. 3.1 d) i e) de la Llei 13/1998, de 23 de desembre d'atribució de competències als consells insulars de Menorca, d'Eivissa i Formentera en matèria de transports terrestres, disposa de la competència per a la incoació, la tramitació i la resolució dels expedients sancionadors, així com per a l'exercici de les actuacions inspectores de control, de verificació i de denúncia.

Atès allò que es disposa a la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 182, de 31/07/1987), modificada per la Llei 29/2003, de 8 d'octubre (BOE núm. 242 , de 09/10/2003) i per la Llei 9/2013, de 4 de juliol (BOE núm. 160, de 05/07/2013), en relació amb el que es disposa en el Reial decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 241, de 8 d'octubre), modificat per RD 1225/2006, de 27 d'octubre (BOE núm. 273, de 15 de novembre) per RD 1057/2015, de 20 de novembre (BOE núm. 279, de 21 de novembre) i l'RD 70/2019, de 15 de febrer (BOE núm. 44, de 20 de febrer), així com de conformitat amb el que s'estableix en el Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora (BOIB núm. 21, de 17/02/1994) i el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú.

La competència per a resoldre el present expedient sancionador per infraccions molt greus correspon al Consell Executiu, en virtut de les competències conferides per l'art. 28.1 s) d'atribucions del Consell Executiu de la Llei 4/2022, de 28 de juny de 2022, de consells insulars, i per l'art. 65 del Reglament Orgànic del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 136, del 18 de setembre de 2010); i tot conforme a allò que disposa el Decret de Presidència núm.2023000467 de data 28/06/2023, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), i el Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28/06/2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Per tot l'anterior, fent ús de les facultats que tinc conferides, elevo al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. DETERMINAR que el Sr. - NIE núm.
és responsable dels fets que motivaren la incoació de l'expedient sancionador núm. 145/2023-1740 (2023/00010246S).

SEGON. IMPOSAR al Sr. - NIE núm. titular i
conductor del vehicle amb matrícula la sanció de **SIS MIL UN EUROS (6.001€)**, per la
comissió d'una infracció **MOLT GREU** de conformitat amb l'article 94.1 de la Llei 4/2014, de 20 de
juny, de Transports Terrestres i Mobilitat Sostenible de les Illes Balears, per incompliment del que
disposa l'art. 69.1. de la Llei esmentada i de conformitat amb l'art 97.1, paràgraf 2, de la Llei 4/2014,
de 20 de juny.

TERCER. COMUNICAR el present acord a la Tresoreria de la Corporació als efectes escaients.

QUART. COMUNICAR, de conformitat amb l'establert a l'article 146.2 i 53.1.d) in fine de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres, el resultat d'aquest procediment sancionador, al Servei de Transports d'aquesta Corporació, per tal que es realitzi la pertinent anotació al "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", als efectes de reincidència i habitualitat contemplats a l'esmentada llei.

CINQUÈ. NOTIFICAR el present acord als interessats als efectes escaients."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.8 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 221/2022-1740. Exp. 2022/14696F

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'expedient sancionador núm. 221/2022-1740 (2022/0014696F) en matèria de transports terrestres, incoat en data 26/09/2023 per resolució d'inici núm. 2023000510 al Sr.

- permís de conduir núm. _____ i a l'entitat **INVERSIONES HOTELERAS FARO, SL** - CIF núm. B57411795, **com a responsables amb caràcter solidari**.

Atès que els fets denunciats són els següents: El vehicle amb matrícula _____ conduït pel Sr. _____ amb permís de conduir núm. _____ titularitat a nom de l'entitat Inversiones Hoteleras Faro, S.L., amb CIF núm. B57411795, circulava en data 15/07/2021 a les 01.25 hores, en un trajecte amb origen a l'establiment hotelier Destino i destí a Platja d'En Bossa, realitzant un transport públic discrecional de viatgers en un vehicle de fins a 9 places, mancament de títol habilitant. Transportava 4 passatgers a canvi d'un preu de 20 €, segons manifestació d'un dels ocupants. L'Agent d'Inspecció amb núm. d'RP 2936 i l'inspector sotasignat varen formular el butlletí de denúncia TRANSP-0971 i varen adjuntar la declaració d'un dels ocupants.

El fet anterior és constitutiu d'una infracció MOLT GREU, conforme el que disposa l'article 94.1 de la Llei 4/2014, de 20 de juny, de transports terrestres i mobilitat sostenible de les Illes Balears, per l'incompliment del que disposa l'article 69.1 de la mateixa Llei.

D'acord amb l'article 97.1, paràgraf 2, de la Llei 4/2014, de 20 de juny, als anteriors fets s'imposa una sanció de multa de SIS MIL UN EUROS (6.001 €), dels quals ja s'ha abonat la quantitat de TRES MIL EUROS AMB CINQUANTA CÈNTIMS (3.000,50 €) en data 26/07/2022 en concepte d'aixecament de mesura cautelar.

Atès que a l'acord d'inici de l'expedient sancionador (resolució d'inici núm. 2023000510 de 26/09/2023), notificació expirada en data 10/10/2023 a l'entitat INVERSIONES HOTELERAS FARO SL i en data 07/11/2023 mitjançant publicació al BOE al Sr. _____ amb RGS núm. 2023014045 i 2023014046, en el seu punt quart, atorgava a les persones responsables dels fets un termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, perquè formulessin al·legacions, i aportessin els documents o les informacions que consideressin oportuns per a la seva defensa, així com que en proposessin prova, tal com estableix l'article 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora .

Atès que ni l'entitat INVERSIONES HOTELERAS FARO SL ni el Sr. _____ no han formulat al·legacions a l'acord d'inici.

Atès que en data 12/01/2024 la instructora de l'expedient ha emès informe de conclusió de la fase d'instrucció, i l'òrgan competent per resoldre disposa de totes les actuacions que s'hi han practicat; de conformitat amb els principis de la Llei 39/2015, de data 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i supletòriament en allò no previst, amb els articles 13 i següents del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el reglament del procediment a seguir per l'Administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora.

Vist que el Consell Insular d'Eivissa, en virtut de l'art. 3.1 d) i e) de la Llei 13/1998, de 23 de desembre d'atribució de competències als consells insulars de Menorca, d'Eivissa i Formentera en matèria de transports terrestres, disposa de la competència per a la incoació, la tramitació i la resolució dels expedients sancionadors, així com per a l'exercici de les actuacions inspectores de control, de verificació i de denúncia.

Atès allò que es disposa a la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 182, de 31/07/1987), modificada per la Llei 29/2003, de 8 d'octubre (BOE núm. 242, de 09/10/2003) i per la Llei 9/2013, de 4 de juliol (BOE núm. 160, de 05/07/2013), en relació amb el que es disposa en el Reial decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 241, de 8 d'octubre), modificat per RD 1225/2006, de 27 d'octubre (BOE núm. 273, de 15 de novembre) per RD 1057/2015, de 20 de novembre (BOE núm. 279, de 21 de novembre) i l'RD 70/2019, de 15 de febrer (BOE núm. 44, de 20 de febrer), així com de conformitat amb el que s'estableix en el Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora (BOIB núm. 21, de 17/02/1994) i el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú.

La competència per a resoldre el present expedient sancionador per infraccions molt greus correspon al Consell Executiu, en virtut de les competències conferides per l'art. 28.1 s) d'atribucions del Consell Executiu de la Llei 4/2022, de 28 de juny de 2022, de consells insulars, i per l'art. 65 del Reglament Orgànic del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 136, del 18 de setembre de 2010); i tot conforme a allò que disposa el Decret de Presidència núm.2023000467 de data 28/06/2023, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), i el Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28/06/2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Per tot l'anterior, fent ús de les facultats que tinc conferides, elevo al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. DETERMINAR que el Sr. _____ - permís de conduir _____ núm. _____ i l'entitat **INVERSIONES HOTELERAS FARO, SL** - CIF núm. B57411795 són responsables amb caràcter solidari dels fets que motivaren la incoació de l'expedient sancionador núm. 221/2022-1740 (2022/00014696F).

SEGON. IMPOSAR amb caràcter solidari al Sr. _____ - permís de conduir _____ núm. _____ i a l'entitat **INVERSIONES HOTELERAS FARO, SL** - CIF núm. B57411795, conductor i titular del vehicle amb matrícula _____ la sanció de **SIS MIL UN EUROS (6.001€)**, dels quals ja s'ha abonat la quantitat de TRES MIL EUROS AMB CINQUANTA CÈNTIMS (3.000,50 €) en data 26/07/2022, en concepte d'aixecament de mesura cautelar, per la comissió d'una infracció **MOLT GREU** de conformitat amb l'article 94.1 de la Llei 4/2014, de 20 de juny, de Transports Terrestres i Mobilitat Sostenible de les Illes Balears, per incompliment del que disposa l'art. 69.1. de la Llei esmentada i de conformitat amb l'art 97.1, paràgraf 2, de la Llei 4/2014, de 20 de juny.

TERCER. COMUNICAR el present acord a la Tresoreria de la Corporació als efectes escaients.

QUART. COMUNICAR, de conformitat amb l'establert a l'article 146.2 i 53.1.d) in fine de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres, el resultat d'aquest procediment

sancionador, al Servei de Transports d'aquesta Corporació, per tal que es realitzi la pertinent anotació al "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", als efectes de reincidència i habitualitat contemplats a l'esmentada llei.

CINQUÈ. NOTIFICAR el present acord als interessats als efectes escaients."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.9 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 263/2023-1740. Exp. 2022/24772S

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'expedient sancionador núm. 263/2023-1740 (2022/0024272S) en matèria de transports terrestres, incoat en data 18/09/2023 per resolució d'inici núm. 2023000453 a l'entitat **TRANSPORTES FRIGORÍFICOS RAMÓN VILLALBA, SL - NIF núm. B57125957**.

Atès que els fets denunciats són els següents: El vehicle amb matrícula titularitat de l'entitat TRANSPORTES FRIGORÍFICOS RAMÓN VILLALBA, S.L., amb NIF núm. B57125957 i conduït pel Sr. amb DNI núm. circulava en data 08/11/22 a les 13.20 hores, des d'Eivissa fins a Santa Eulària des Riu, realitzant un transport públic de mercaderies, utilitzant un conductor que no disposa del CAP. (La targeta de CAP que presenta el conductor té com a data de caducitat l'11/10/17). L'agent de la Guàrdia Civil de Trànsit del destacament d'Eivissa va formular el butlletí de denúncia núm. 0785061722110805.

El fet anterior és constituït d'una infracció **MOLT GREU**, per realitzar un transport públic de mercaderies, utilitzant un conductor que no disposa del CAP, de conformitat amb l'article 140.18 de la Llei 16/87, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres i amb l'art.197.19 del RD 1211/1990, de 28 de setembre, de Reglament d'ordenació dels transports terrestres, per incompliment del que disposa el RD 284/2021.

Segons l'establert a l'art. 143.1.h de la LOTT i 201.h del ROTT, la infracció es sancionarà amb multa de 2.001 € a 4.000 € i la possible pèrdua d'honorabilitat en aplicació del que disposa l'annex I, B.12 bis del ROTT; als anteriors fets es proposa imposar una sanció de multa de **DOS MIL UN EUROS (2.001 €)**.

Atès que a l'acord d'inici de l'expedient sancionador (resolució d'inici núm. 2023000453 de 18/09/2023), notificat en data 19/09/2023 mitjançant notificació electrònica, amb RGS núm. 2023013575, en el seu punt quart, atorgava a les persones responsables dels fets un termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, perquè formulessin al·legacions, i aportessin els documents o les informacions que consideressin oportuns per a la seva defensa, així com que en proposessin prova, tal com estableix l'article 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora .

També es comunicava que si no s'efectuaven al·legacions dins el termini indicat, i atès que el present acord d'inici conté un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada, es podrà considerar com a proposta de resolució, tal com disposa també l'art. 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer. Vist que l'entitat TRANSPORTES FRIGORÍFICOS RAMÓN VILLALBA SL no ha formulat al·legacions a l'acord d'inici.

Atès que en data 12/01/2024 la instructora de l'expedient ha emès informe de conclusió de la fase d'instrucció, i l'òrgan competent per resoldre disposa de totes les actuacions que s'hi han practicat; de conformitat amb els principis de la Llei 39/2015, de data 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i supletòriament en allò no previst, amb els articles 13 i següents del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el reglament del procediment a seguir per l'Administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora. Vist que el Consell Insular d'Eivissa, en virtut de l'art. 3.1 d) i e) de la Llei 13/1998, de 23 de desembre d'atribució de competències als consells insulars de Menorca, d'Eivissa i Formentera en matèria de transports terrestres, disposa de la competència per a la incoació, la tramitació i la resolució dels expedients sancionadors, així com per a l'exercici de les actuacions inspectores de control, de verificació i de denúncia.

Atès allò que es disposa a la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 182, de 31/07/1987), modificada per la Llei 29/2003, de 8 d'octubre (BOE núm. 242 , de 09/10/2003) i per la Llei 9/2013, de 4 de juliol (BOE núm. 160, de 05/07/2013), en relació amb el que es disposa en el Reial decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 241, de 8 d'octubre), modificat per RD 1225/2006, de 27 d'octubre (BOE núm. 273, de 15 de novembre) per RD 1057/2015, de 20 de novembre (BOE núm. 279, de 21 de novembre) i l'RD 70/2019, de 15 de febrer (BOE núm. 44, de 20 de febrer), així com de conformitat amb el que s'estableix en el Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora (BOIB núm. 21, de 17/02/1994) i el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú.

La competència per a resoldre el present expedient sancionador per infraccions molt greus correspon al Consell Executiu, en virtut de les competències conferides per l'art. 28.1 s) d'atribucions del Consell Executiu de la Llei 4/2022, de 28 de juny de 2022, de consells insulars, i per l'art. 65 del Reglament Orgànic del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 136, del 18 de setembre de 2010); i tot conforme a allò que disposa el Decret de Presidència núm.2023000467 de data 28/06/2023, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), i el Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28/06/2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Per tot l'anterior, fent ús de les facultats que tinc conferides, elevo al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. DETERMINAR que l'entitat **TRANSPORTES FRIGORÍFICOS RAMÓN VILLALBA, SL - NIF núm. B57125957** és responsable dels fets que motivaren la incoació de l'expedient sancionador núm. 263/2023-1740 (2022/00024272S).

SEGON. IMPOSAR a l'entitat **TRANSPORTES FRIGORÍFICOS RAMÓN VILLALBA, SL - NIF núm. B57125957**, titular del vehicle amb matrícula _____ la sanció de **DOS MIL UN EUROS (2.001€)**, per la comissió d'una infracció **MOLT GREU** per realitzar un transport públic de mercaderies, utilitzant un conductor que no disposa del CAP, de conformitat amb l'article 140.18 de la Llei 16/87, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres i amb l'art.197.19 del RD 1211/1990, de 28 de setembre, de Reglament d'ordenació dels transports terrestres, per incompliment del que disposa el RD 284/2021.

TERCER. COMUNICAR el present acord a la Tresoreria de la Corporació als efectes escaients.

QUART. COMUNICAR, de conformitat amb l'establert a l'article 146.2 i 53.1.d) in fine de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres, el resultat d'aquest procediment sancionador, al Servei de Transports d'aquesta Corporació, per tal que es realitzi la pertinent anotació al "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", als efectes de reincidència i habitualitat contemplats a l'esmentada llei.

CINQUÈ. NOTIFICAR el present acord als interessats als efectes escaients."
El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.10 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 279/2023-1740. Exp. 2022/24328W

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'expedient sancionador núm. 279/2023-1740 (2022/0024328W) en matèria de transports terrestres, incoat en data 20/09/2023 per resolució d'inici núm. 2023000473 a l'entitat **ÁRIDOS Y PREFABRICADOS, S.L. - NIF núm. B07741507**.

Atès que els fets denunciats són els següents: El Sr. Custodio Hidalgo Calahorro amb DNI núm. 14249867X, conductor del vehicle amb matrícula _____ titularitat de l'entitat "PITIUSA DE TRANSPORTES CASANOVA, S.L." amb NIF núm. B16518615, circulava en data 7/11/22 a les 12'57 hores, des de Sant Josep de sa talaia a Eivissa realitzant un transport públic discrecional de mercaderies en un vehicle de MMA total superior a 12TM. Vehicle de MMA de 18.000kg, excedint aquesta MMA en 4.300 kg (23'88%) constatant-se que circulava amb un pes de 22.300kg. Circula d'origen a destinació transportant un carregament de terra. S'adjunta el document de control (albarà VA22/018189 de data 7/11/2022). Com a expedidora de la càrrega figura l'entitat "Áridos y prefabricados S.L" amb NIF núm. B07741507. L'agent de la Guàrdia Civil de Trànsit de la unitat 0702 i T.I.P _____ va formular la denúncia amb núm. de butlletí 0785061722110704.

El fet anterior és constitutiu d'una infracció MOLT GREU, de conformitat amb l'article 140.23 de la LOTT i l'art.197.26 del ROTT "*L'excés igual o superior al 25 per cent sobre la massa màxima total o igual o superior al 50 per cent sobre la massa màxima per eix que tingui autoritzades el vehicle de*

què es tracti. Aquests percentatges es reduiran al 20 i al 40 per cent, respectivament, quan la massa màxima que tingui autoritzada el vehicle sigui superior a 12 tones”, i per incompliment de l’art. 55 de la LOTT.

Segons l'establert a l'art 143.1h) de la LOTT i l'art. 201h) del ROTT la infracció assenyalada se sancionarà amb una multa de 2.001 fins a 4.000 euros i la possible pèrdua d'honorabilitat del gestor de l'empresa transportista d'acord amb l'establert a l'Annex I, A, 22 del ROTT. (Art. 143.5 LOTT), només aplicable al transport realitzat en vehicles de més de 3.5 Tm de PMA. Als anteriors fets s'imposa una sanció de multa de DOS MIL SIS-CENTS EUROS (2.600 €).

Atès que a l'acord d'inici de l'expedient sancionador (resolució d'inici núm. 2023000473 de 20/09/2023), notificat en data 26/09/2023 mitjançant notificació electrònica, amb RGS núm. 2023013660, en el seu punt quart, atorgava a les persones responsables dels fets un termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, perquè formulessin al·legacions, i aportessin els documents o les informacions que consideressin oportuns per a la seva defensa, així com que en proposessin prova, tal com estableix l'article 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora .

També es comunicava que si no s'efectuaven al·legacions dins el termini indicat, i atès que el present acord d'inici conté un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada, es podrà considerar com a proposta de resolució, tal com disposa també l'art. 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer.

Vist que l'entitat ÁRIDOS Y PREFABRICADOS SL no ha formulat al·legacions a l'acord d'inici.

Atès que en data 12/01/2024 la instructora de l'expedient ha emès informe de conclusió de la fase d'instrucció, i l'òrgan competent per resoldre disposa de totes les actuacions que s'hi han practicat; de conformitat amb els principis de la Llei 39/2015, de data 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i supletòriament en allò no previst, amb els articles 13 i següents del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el reglament del procediment a seguir per l'Administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora.

Vist que el Consell Insular d'Eivissa, en virtut de l'art. 3.1 d) i e) de la Llei 13/1998, de 23 de desembre d'atribució de competències als consells insulars de Menorca, d'Eivissa i Formentera en matèria de transports terrestres, disposa de la competència per a la incoació, la tramitació i la resolució dels expedients sancionadors, així com per a l'exercici de les actuacions inspectores de control, de verificació i de denúncia.

Atès allò que es disposa a la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 182, de 31/07/1987), modificada per la Llei 29/2003, de 8 d'octubre (BOE núm. 242 , de 09/10/2003) i per la Llei 9/2013, de 4 de juliol (BOE núm. 160, de 05/07/2013), en relació amb el que es disposa en el Reial decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 241, de 8 d'octubre), modificat per RD 1225/2006, de 27 d'octubre (BOE núm. 273, de 15 de novembre) per RD 1057/2015, de 20 de novembre (BOE núm. 279, de 21 de novembre) i l'RD 70/2019, de 15 de febrer (BOE núm. 44, de 20 de febrer), així com de conformitat amb el que s'estableix en el Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en

l'exercici de la potestat sancionadora (BOIB núm. 21, de 17/02/1994) i el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú.

La competència per a resoldre el present expedient sancionador per infraccions molt greus correspon al Consell Executiu, en virtut de les competències conferides per l'art. 28.1 s) d'atribucions del Consell Executiu de la Llei 4/2022, de 28 de juny de 2022, de consells insulars, i per l'art. 65 del Reglament Orgànic del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 136, del 18 de setembre de 2010); i tot conforme a allò que disposa el Decret de Presidència núm.2023000467 de data 28/06/2023, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), i el Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28/06/2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Per tot l'anterior, fent ús de les facultats que tinc conferides, elevo al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. DETERMINAR que l'entitat **ÁRIDOS Y PREFABRICADOS, S.L. - NIF núm. B07741507** és responsable dels fets que motivaren la incoació de l'expedient sancionador núm. 279/2023-1740 (2022/00024328W).

SEGON. IMPOSAR a l'entitat **ÁRIDOS Y PREFABRICADOS, S.L. - NIF núm. B07741507**, com a expedidora de la càrrega del vehicle amb matrícula la sanció de **DOS MIL SIS-CENTS EUROS (2.600,00€)**, per la comissió d'una infracció **MOLT GREU** de conformitat amb l'article 140.23 de la LOTT i l'art.197.26 del ROTT, i per incompliment de l'art. 55 de la LOTT i de conformitat amb l'art 143.1 h i la possible pèrdua d'honorabilitat del gestor de l'empresa transportista d'acord amb l'establert a l'Annex I, A, 22 del ROTT. (Art. 143.5 LOTT), només aplicable al transport realitzat en vehicles de més de 3.5 Tm de PMA.

TERCER. COMUNICAR el present acord a la Tresoreria de la Corporació als efectes escaients.

QUART. COMUNICAR, de conformitat amb l'establert a l'article 146.2 i 53.1.d) in fine de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres, el resultat d'aquest procediment sancionador, al Servei de Transports d'aquesta Corporació, per tal que es realitzi la pertinent anotació al "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", als efectes de reincidència i habitualitat contemplats a l'esmentada llei.

CINQUÈ. NOTIFICAR el present acord als interessats als efectes escaients."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.11 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 286/2023-1740. Exp. 2022/24310F

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'expedient sancionador núm. 286/2023-1740 TAO 2022/ 24310F en matèria de transports terrestres, incoat en data 25/09/2023 per resolució d'inici núm. 2023000489 a l'entitat **TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, SL - NIF núm. B16581993.**

Atès que els fets denunciats són els següents: El Sr. _____ amb DNI núm. _____ conductor del vehicle amb matrícula _____ titularitat de l'entitat "TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, S.L." amb NIF núm. B16581993, circulava, en data 9/11/22 a les 11'44 hores, des de Sant Antoni de Portmany a Eivissa realitzant un servei de transport públic de mercaderies portant el rellotge del tacògraf marcant una hora diferent a la del país de matriculació o a la real sempre que això impedeixi la lectura. Marca les 04:00h havent de marcar les 11:38h. L'agent de la Guàrdia Civil de Trànsit de la unitat 0702 i T.I.P _____ va formular la denúncia amb núm. de butlletí 0784792322110903.

El fet anterior és constitutiu d'una infracció MOLT GREU, de conformitat amb l'art. 140.33 de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (LOTT) "*per l'inadequat funcionament imputable al transportista del tacògraf, del limitador de velocitat o d'algun dels seus elements així com al d'altres elements o mitjans de control que existeixi l'obligació de portar instal·lats en el vehicle*" i l'art. 197.38 del Reial Decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (ROTT) per incompliment de l'art 34.5 del Reglament UE 165/2014.

Segons l'establert a l'art 143.1g) de la LOTT i l'art. 201g) del ROTT se sancionará amb una multa de 1.001 fins a 2.000 euros i la possible pèrdua d'honorabilitat; als anteriors fets s'imposa una sanció de multa de MIL UN EUROS (1.001 €).

Atès que a l'acord d'inici de l'expedient sancionador (resolució d'inici núm. 2023000489 de 25/09/2023), notificat en data 27/09/2023 mitjançant notificació electrònica, amb RGS núm. 2023013940, en el seu punt quart, atorgava a les persones responsables dels fets un termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, perquè formulessin al·legacions, i aportessin els documents o les informacions que consideressin oportuns per a la seva defensa, així com que en proposessin prova, tal com estableix l'article 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora .

També es comunicava que si no s'efectuaven al·legacions dins el termini indicat, i atès que el present acord d'inici conté un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada, es podrà considerar com a proposta de resolució, tal com disposa també l'art. 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer.

Vist que l'entitat TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE SL no ha formulat al·legacions a l'acord d'inici.

Atès que en data 12/01/2024 la instructora de l'expedient ha emès informe de conclusió de la fase d'instrucció, i l'òrgan competent per resoldre disposa de totes les actuacions que s'hi han practicat; de conformitat amb els principis de la Llei 39/2015, de data 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i supletòriament en allò no previst, amb els articles 13 i següents del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el reglament del procediment a seguir per l'Administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora.

Vist que el Consell Insular d'Eivissa, en virtut de l'art. 3.1 d) i e) de la Llei 13/1998, de 23 de desembre d'atribució de competències als consells insulars de Menorca, d'Eivissa i Formentera en matèria de transports terrestres, disposa de la competència per a la incoació, la tramitació i la resolució dels expedients sancionadors, així com per a l'exercici de les actuacions inspectores de control, de verificació i de denúncia.

Atès allò que es disposa a la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 182, de 31/07/1987), modificada per la Llei 29/2003, de 8 d'octubre (BOE núm. 242, de 09/10/2003) i per la Llei 9/2013, de 4 de juliol (BOE núm. 160, de 05/07/2013), en relació amb el que es disposa en el Reial decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 241, de 8 d'octubre), modificat per RD 1225/2006, de 27 d'octubre (BOE núm. 273, de 15 de novembre) per RD 1057/2015, de 20 de novembre (BOE núm. 279, de 21 de novembre) i l'RD 70/2019, de 15 de febrer (BOE núm. 44, de 20 de febrer), així com de conformitat amb el que s'estableix en el Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora (BOIB núm. 21, de 17/02/1994) i el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú.

La competència per a resoldre el present expedient sancionador per infraccions molt greus correspon al Consell Executiu, en virtut de les competències conferides per l'art. 28.1 s) d'atribucions del Consell Executiu de la Llei 4/2022, de 28 de juny de 2022, de consells insulars, i per l'art. 65 del Reglament Orgànic del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 136, del 18 de setembre de 2010); i tot conforme a allò que disposa el Decret de Presidència núm.2023000467 de data 28/06/2023, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), i el Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28/06/2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Per tot l'anterior, fent ús de les facultats que tinc conferides, elevo al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. DETERMINAR que l'entitat **TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, SL - NIF núm. B16581993** és responsable dels fets que motivaren la incoació de l'expedient sancionador núm. 286/2023-1740 (2022/00024310F).

SEGON. IMPOSAR a l'entitat **TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, SL - NIF núm. B16581993**, titular del vehicle amb matrícula _____ la sanció de **MIL UN EUROS (1.001€)**, per la comissió d'una infracció **MOLT GREU** de conformitat amb l'art. 140.33 de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (LOTT) i l'art. 197.38 del Reial Decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual s'aprovà el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (ROTT) per incompliment de l'art 34.5 del Reglament UE 165/2014 i per incompliment de l'article 143.1g i la possible pèrdua d'honorabilitat.

TERCER. COMUNICAR el present acord a la Tresoreria de la Corporació als efectes escaients.

QUART. COMUNICAR, de conformitat amb l'establert a l'article 146.2 i 53.1.d) in fine de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres, el resultat d'aquest procediment sancionador, al Servei de Transports d'aquesta Corporació, per tal que es realitzi la pertinent anotació al "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", als efectes de reincidència i habitualitat contemplats a l'esmentada llei.

CINQUÈ. NOTIFICAR el present acord als interessats als efectes escaients."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.12 Proposta del vicepresident primer i conseller executiu del Departament de Territori, Ordenació Turística, Mobilitat, Infraestructures Viàries i Lluita contra l'Intrusisme, en relació amb l'expedient sancionador per infracció molt greu. Exp 287/2023-1740. Exp. 2022/24314B

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"Vist l'expedient sancionador núm. 287/2023-1740 TAO 2022/ 24314B en matèria de transports terrestres, incoat en data 25/09/2023 per resolució d'inici núm. 2023000490 a l'entitat **TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, SL - NIF núm. B16581993**.

Atès que els fets denunciats són els següents: El Sr. _____ amb DNI núm. _____ conductor del vehicle amb matrícula _____ titularitat de l'entitat "TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, S.L." amb NIF núm. B16581993, circulava en data 9/11/22 a les 11'38 hores, des de Sant Antoni de Portmany a Eivissa, realitzant un servei de transport públic de mercaderies sense haver passat la revisió periòdica del tacògraf. Ultima revisió periòdica segons placa de muntatge de data 28/05/2020. L'agent de la Guàrdia Civil de Trànsit de la unitat 0702 i T.I.P. _____ va formular la denúncia amb núm. de butlletí 0784792322110902.

El fet anterior és constitutiu d'una infracció MOLT GREU, de conformitat amb l'art. 140.34 de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (LOTT) "*la utilització del tacògraf sense haver realitzat el seu calibrat o revisió periòdica en els terminis i forma establerts*" i l'art. 197.39 del Reial Decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual s'apravà el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (ROTT) per incompliment de l'art 32.1 del Reglament UE 165/2014.

Segons l'establert a l'art 143.1g) de la LOTT i l'art. 201g) del ROTT se sancionarà amb una multa de 1.001 fins a 2.000 euros i la possible pèrdua d'honorabilitat; als anteriors s'imposa una sanció de multa de MIL UN EUROS (1.001 €).

Atès que a l'acord d'inici de l'expedient sancionador (resolució d'inici núm. 2023000490 de 25/09/2023), notificat en data 27/09/2023 mitjançant notificació electrònica, amb RGS núm. 2023013941, en el seu punt quart, atorgava a les persones responsables dels fets un termini de quinze dies, comptats des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, perquè formulessin al·legacions, i aportessin els documents o les informacions que consideressin oportuns per a la seva defensa, així com que en proposessin prova, tal com estableix l'article 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora .

També es comunicava que si no s'efectuaven al·legacions dins el termini indicat, i atès que el present acord d'inici conté un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada, es podrà considerar com a proposta de resolució, tal com disposa també l'art. 8.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer.

Atès que l'entitat TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE SL no ha formulat al·legacions a l'acord d'inici.

Atès que en data 12/01/2024 la instructora de l'expedient ha emès informe de conclusió de la fase d'instrucció, i l'òrgan competent per resoldre disposa de totes les actuacions que s'hi han practicat; de conformitat amb els principis de la Llei 39/2015, de data 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques i supletòriament en allò no previst, amb els articles 13 i següents del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el reglament del procediment a seguir per l'Administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora.

Vist que el Consell Insular d'Eivissa, en virtut de l'art. 3.1 d) i e) de la Llei 13/1998, de 23 de desembre d'atribució de competències als consells insulars de Menorca, d'Eivissa i Formentera en matèria de transports terrestres, disposa de la competència per a la incoació, la tramitació i la resolució dels expedients sancionadors, així com per a l'exercici de les actuacions inspectores de control, de verificació i de denúncia.

Atès allò que es disposa a la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 182, de 31/07/1987), modificada per la Llei 29/2003, de 8 d'octubre (BOE núm. 242 , de 09/10/2003) i per la Llei 9/2013, de 4 de juliol (BOE núm. 160, de 05/07/2013), en relació amb el que es disposa en el Reial decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual es va aprovar el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (BOE núm. 241, de 8 d'octubre), modificat per RD 1225/2006, de 27 d'octubre (BOE núm. 273, de 15 de novembre) per RD 1057/2015, de 20 de novembre (BOE núm. 279, de 21 de novembre) i l'RD 70/2019, de 15 de febrer (BOE núm. 44, de 20 de febrer), així com de conformitat amb el que s'estableix en el Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual es va aprovar el Reglament del procediment a seguir per l'administració de la Comunitat Autònoma en l'exercici de la potestat sancionadora (BOIB núm. 21, de 17/02/1994) i el que es disposa a la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú.

La competència per a resoldre el present expedient sancionador per infraccions molt greus correspon al Consell Executiu, en virtut de les competències conferides per l'art. 28.1 s) d'atribucions del Consell Executiu de la Llei 4/2022, de 28 de juny de 2022, de consells insulars, i per l'art. 65 del Reglament Orgànic del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 136, del 18 de setembre de 2010); i tot conforme a allò que disposa el Decret de Presidència núm.2023000467 de data 28/06/2023, d'estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29/06/2023), i el Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28/06/2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29/06/2023).

Per tot l'anterior, fent ús de les facultats que tinc conferides, elevo al Consell Executiu d'aquesta Corporació, la següent

PROPOSTA D'ACORD

PRIMER. DETERMINAR que l'entitat **TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, SL - NIF núm. B16581993** és responsable dels fets que motivaren la incoació de l'expedient sancionador núm. 287/2023-1740 (2022/00024314B).

SEGON. IMPOSAR a l'entitat **TRANSPORTES ROMERO SAN JORGE, SL - NIF núm. B16581993**, titular del vehicle amb matrícula _____ la sanció de **MIL UN EUROS (1.001€)**, per la comissió d'una infracció **MOLT GREU** de conformitat amb l'art. 140.34 de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres (LOTT) i l'art. 197.39 del Reial Decret 1211/1990, de 28 de setembre, pel qual s'aprovà el Reglament d'ordenació dels transports terrestres (ROTT) per incompliment de l'art 32.1 del Reglament UE 165/2014.

TERCER. COMUNICAR el present acord a la Tresoreria de la Corporació als efectes escaients.

QUART. COMUNICAR, de conformitat amb l'establert a l'article 146.2 i 53.1.d) in fine de la Llei 16/1987, de 30 de juliol, d'ordenació dels transports terrestres, el resultat d'aquest procediment sancionador, al Servei de Transports d'aquesta Corporació, per tal que es realitzi la pertinent anotació al "Registro de Empresas y Actividades de Transportes", als efectes de reincidència i habitualitat contemplats a l'esmentada llei.

CINQUÈ. NOTIFICAR el present acord als interessats als efectes escaients."
El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents (7).

14.13 Proposta del conseller executiu del Departament de Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports, en relació amb la suspensió del procediment de resolució del contracte entre en Consell Insular d'Eivissa i l'entitat mercantil D'aleph Iniciativas y Organización, S.A., per al servei consistent en la realització de documentació, anàlisi, descripció i valoració dels llocs de treball i confecció d'una nova relació de llocs de treball del Consell Insular d'Eivissa. Exp. 2022/19947Z

Havent-se presentat la següent proposta, amb la declaració prèvia d'urgència:

"INFORME JURÍDIC PROPOSTA

Que s'emet en relació a l'assumpte de referència d'acord amb els antecedents de fet i fonaments jurídics següents:

ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 13 d'octubre de 2023, el Consell Executiu d'aquesta Corporació adoptà l'acord d'incoar procediment de resolució, per incompliment culpable del contractista, per a la realització del servei consistent en la realització de documentació, anàlisi, descripció i valoració dels llocs de treball i confecció d'una nova relació de llocs de treball del Consell Insular d'Eivissa, acordat al seu dia, entre el Consell Insular d'Eivissa i **D'ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.**, amb **NIF A63141170**, per un import de **60.676,03** (sense IVA) al qual li correspon en concepte d'IVA **12.741,97 €**, amb un import total de **73.418,00 €**.

II.- Mitjançant escrit, de data 17 d'octubre de 2023, es notificà a la contractista l'esmentat acord del Consell Executiu d'incoació de procediment de resolució contractual, tot atorgant-li un termini de 10

dies per tal que formulés les al·legacions i presentés els documents o altres elements de judici que tingués per convenients. L'entitat contractista rebré la notificació en data 18 d'octubre de 2023.

III.- Mitjançant dos escrits amb RGE núm. 2023031053 i 2023031065, de 24/10/2023, d'ALEPH va sol·licitar ampliació del termini del tràmit d'audiència conferit per la meitat del termini concedit, és a dir 5 dies i accés a l'expedient amb còpia dels documents que hi consten. Sol·licituds que li foren autoritzades per acord de Consell Executiu de 30 d'octubre.

IV. Mitjançant escrit de data 06/11/2023 (rge núm. 2023032278) d'ALEPH va formular oposició a la resolució contractual i de ratificació en el seu escrit de 27 d'octubre.

V. les referides al·legacions foren objecte d'un informe tècnic jurídic per part del Consell Insular, del quals es va donar trasllat a la contractista perquè formulés, de nou, al·legacions. Aquesta mitjançant escrit de 22 de novembre es va ratificar de nou en el seu escrit de 27 d'octubre..

VI.- En data 08/01/2024, ha estat sol·licitat al Consell Consultiu de les Illes Balears, per part de l'Hble Sr. President d'aquesta Corporació, l'emissió del corresponent dictamen preceptiu en haver oposició del contractista a la dita resolució contractual.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.- La prerrogativa de resolució dels contractes administratius, regulada a l'article 211 i 212 de la LCSP està sotmesa a una sèrie de requisits procedimentals regulats a l'article 212 del mateix text legal que refereix que en els procediments que s'instrueixin per a l'adopció relatius a la interpretació, la modificació i la resolució del contracte s'ha de donar audiència al contractista i que els acords corresponents posaran fi a la via administrativa i seran immediatament executius.

A l'art. 191.3 del mateix cos legal es determina que serà preceptiu l'informe del Consell d'Estat o òrgan consultiu equivalent de la comunitat autònoma respectiva en els casos de:

"a) Interpretació, nul·litat i resolució, quan hi formulí oposició el contractista"

Aquest article és desenvolupat per l'article 109 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, segons el qual totes les incidències que sorgeixin entre l'Administració i el contractista en l'execució d'un contracte per diferències en la interpretació del que s'hagi convingut es tramiten mitjançant un expedient contradictori, que comprendrà preceptivament les actuacions següents:

"1. Proposta de l'Administració o petició del contractista.

2. Audiència del contractista i informe del servei competent, que en tots dos casos s'han d'evacuar en el termini de cinc dies hàbils.

3. Informe, si s'escau, de l'Assessoria Jurídica i de la Intervenció, que s'ha d'evacuar en el mateix termini anterior.

4. Dictamen del Consell d'Estat u òrgan consultiu equivalent de la Comunitat Autònoma respectiva, quan es formulí oposició per part del contractista.

Tots els tràmits i informes preceptius en els expedients de resolució dels contractes es consideraran d'urgència i gaudiran de preferència per al seu despatx per l'òrgan corresponent."

SEGON.- L'organ competent per adactar l'acord és el **Consell Executiu**, de conformitat amb l'establert a l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022).

TERCER.- L'article 18.12.c de la Llei 5/2010, de 16 de juny, reguladora del Consell Consultiu de les Illes Balears, estableix que aquest òrgan ha de ser consultat preceptivament en els procediments tramitats per les administracions públiques de les Illes Balears en matèria d'interpretació de contractes en els termes i les condicions establerts a la llei.

QUART.- L'article 22.1.d de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú disposa que: *"(...) El transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notifica la resolución se podrá suspender en los siguientes casos: d) Cuando se soliciten informes preceptivos a un órgano de la misma o distinta Administración, por el tiempo que medie entre la petición, que deberá comunicarse a los interesados, y la recepción del informe, que igualmente deberá ser comunicada a los mismos. Este plazo de suspensión no podrá exceder en ningún caso de tres meses. En caso de no recibirse el informe en el plazo indicado, proseguirá el procedimiento"*

CINQUÈ.- És una funció pública necessària a totes les corporacions locals (entre d'altres) la de Secretaria, comprensiva de la fe pública i l'assessorament legal preceptiu.

Pel que fa a la funció d'assessorament legal preceptiu comprèn (entre altres supòsits) l'emissió d'informes previs sempre que un precepte legal o reglamentari així ho estableixi (com s'estableix a l'article 3.3 b del Reial decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració local amb habilitació de caràcter nacional).

L'article 3.4. d'aquest Reial decret preveu que l'emissió de l'informe del secretari pot consistir en una nota de conformitat en relació amb els informes que hagin emès els serveis de la mateixa corporació i que figurin com a informes jurídics a l'expedient.

En relació amb l'expedient de contractació de referència, en compliment d'allò preceptuat en l'apartat 8 de la disposició addicional tercera de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014, en endavant LCSP, que estableix que serà preceptiu l'informe jurídic del secretari en els expedients referents a aprovació, modificació, revisió de preus, pròrrogues, manteniment de l'equilibri econòmic, així com en els referents a interpretació i resolució de contractes.

Vist l'informe jurídic proposta de data 18/01/2024.

En relació amb el mateix, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports** que subscriu declara expressament, sota la seva responsabilitat, que no es troba en situació de conflicte d'interessos, als efectes d'allò previst a l'article 64.1 de la Llei 9/2017 de contractes del sector públic, amb la finalitat d'evitar qualsevol distorsió de la competència, garantir la transparència en el procediment i assegurar la igualtat de tracte a tots els licitadors. Coneix també que en cas de trobar-se en alguna situació respecte de la qual pogués donar-se conflicte d'interessos, estaria obligat a abstenir-se d'intervenir en el procediment (art. 23 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim Jurídic del Sector Públic). Així mateix es compromet a posar en coneixement de l'òrgan de contractació, sense dilació, qualsevol situació de conflicte d'interessos o causa d'abstenció que pogués suscitar-se.

Sobre la base de tot l'anterior, aquest conseller executiu del Departament de **Presidència, Hisenda, Gestió Econòmica i Esports**, Decret de Presidència núm. 2023000467, de data 28-6-2023,

d'Estructura del Govern del Consell Insular d'Eivissa i creació de Departaments (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), i del Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28-6-2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29 de juny de 2023), amb caràcter previ a l'emissió del corresponent informe de fiscalització prèvia limitada, de conformitat amb l'establert a l'article 72.d) del Reglament orgànic d'aquesta Corporació –ROCI- (BOIB núm. 136 de 18/09/2010, correcció al BOIB núm. 148 de 14/10/2010, modificació al BOIB núm. 48, de 16/04/2016), eleva al **Consell Executiu** (òrgan competent), en virtut de l'article 28.1.h) de la Llei 4/2022, de 28 de juny (BOIB núm. 88, de 07/07/2022), de Consells Insulars, la següent:

PROPOSTA

Primera.- Acordar la suspensió del procediment de resolució del contracte per a la realització del **servei consistent en la realització de documentació, anàlisi, descripció i valoració dels llocs de treball i confecció d'una nova relació de llocs de treball del Consell Insular d'Eivissa** entre el Consell Insular d'Eivissa i l'empresa **D'ALEPH INICIATIVAS Y ORGANIZACIÓN, S.A.**, amb NIF A63141170, per un pressupost de despesa màxima de **60.676,03 €** (sense IVA) al qual li correspon en concepte d'IVA **12.741,97 €**, amb un import total de **73.418,00 €**, amb una duració del contracte de vuit (8) mesos, per incompliment culpable del contractista, en haver-se sol·licitat dictamen al Consell Consultiu.

Segona.- De conformitat amb l'article 22.1.d) de la Llei 39/2015 l'esmentada suspensió del procediment ho serà pel temps que hi hagi entre la petició del dictamen al Consell Consultiu de les Illes Balears (08/01/2024) que haurà de comunicar-se a les persones interessades, i la recepció del dictamen, que igualment haurà de ser comunicada a aquestes."

El Consell Executiu fa seua la proposta, i l'aprova per unanimitat membres presents del Consell Executiu (7).

15. Escrits i comunicacions.

15.1 Comunicació de la vicepresidenta 2a i consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, per donar compte de la resolució núm. 2023000027, de data 24/11/2023, en relació amb el Conveni de col·laboració entre el Consell Insular d'Eivissa i els propietaris de la torre de sa Blanca Dona per a la cessió de l'ús temporal d'aquest bé immoble històric, situat en el polígon 23, parcel·la 37, Puig d'en Valls, TM de Santa Eulària des Riu. Exp. 2022/16509A

"Com a consellera executiva del Departament de Cultura, Educació i Patrimoni, en virtut de les facultats que tenc conferides pel Decret de Presidència núm. 2023000472, de data 28 de juny de 2023, de nomenament de les persones membres del Consell Executiu i de les vicepresidències del Consell Insular d'Eivissa (BOIB núm. 88, de 29-06-2023) i de conformitat amb les atribucions establertes a l'article 33.2 de la Llei 4/2022, de 28 de juny, de consells insulars (BOIB núm. 88, de 7-07-2022),

DON COMPTE al Consell Executiu per al seu coneixement, del següent:

Mitjançant Resolució núm. 2023000027, de data 24 de novembre de 2023, en relació amb el Conveni de col·laboració entre el Consell Insular d'Eivissa i els propietaris de la torre de sa Blanca Dona per a

la cessió de l'ús temporal d'aquest bé immoble històric, situat en el polígon 23, parcel·la 37, Puig d'en Valls, TM de Santa Eulària des Riu, s'ha resolt el següent:

".../...

1. L'acceptació per part d'aquesta Corporació de la cessió de l'ús, gratuïta i temporal, per un termini de 50 anys, de la Torre de Sa Blanca Dona (BIC monument), situada a la Finca de sa Blanca Dona, polígon 23, parcel·la 37, Puig d'en Valls, Santa Eulària des Riu, amb referència cadastral núm. 07054A023000370000WQ.

2. L'aprovació del "Conveni de col·laboració entre el Consell Insular d'Eivissa i els propietaris de la torre de sa Blanca Dona per a la cessió de l'ús temporal d'aquest bé immoble històric, situat en el polígon 23, parcel·la 37, Puig d'en Valls, TM de Santa Eulària des Riu" que obra en aquest expedient (CSV núm. 14614113462325557210)."

Els membres presents del Consell Executiu queden assabentats.

No havent-hi més assumptes a tractar el president aixeca la sessió, de la qual, com a secretari estenc aquesta acta.

Vist i plau,